ADATVÉDELMI HATÁSVIZSGÁLAT

Tárgy: Hatásvizsgálat lefolytatása a Civilek Háza udvarán (2337 Délegyháza, Rákóczi utca 9.) a vagyonvédelmi célú kamerás megfigyeléssel kapcsolatos adatkezelés vonatkozásában

Adatkezelés megnevezése: Kamerás megfigyelés, a kamerafelvételek tárolása

Adatkezelő: Délegyháza Község Önkormányzata (2337 Délegyháza, Árpád utca 8.) (továbbiakban: Önkormányzat vagy adatkezelő)

|  |  |
| --- | --- |
| **Alapvető információk** | |
| Az adatkezelési folyamat megnevezése | Kamerás megfigyelés, a kamerafelvételek tárolása |
| Felhasznált informatikai alkalmazások és  rendszerek | - |
| Kapcsolat más folyamatokkal (a többi projekt, illetve folyamat megnevezése) | - |
| Kapcsolat más informatikai alkalmazásokkal, ill. rendszerekkel | - |
| Adatkezelő | Délegyháza Község Önkormányzata |
| 2337 Délegyháza, Árpád utca 8. |
| 624542155 |
| info@delegyhaza.hu |
| Adatvédelmi tisztviselő | Sallai László |
| Web Biztonsági Informatikai Kft. |
| H-1076 Budapest, Szinva u. 8. 1/7. |
| T + 36 70 236 2301 |
| F :- |
| [E-mail:](mailto:adatvedelem@bdolegal.hu) info@webteszt.com |
| Adatvédelemért felelős munkavállaló | Dr. Riebl Antal |
| 624542155 |
| polgarmester@delegyhaza.hu |
| Informatikai biztonsági felelős | [\*] |
| Ügyfelek és egyéb érintett harmadik felek | Civilek Háza épületébe, területére belépő és ott tartózkodó egyéb érintettek, játszótér használók |
| **Adatvédelmi hatásvizsgálat szükségességének vizsgálata** | |
| Nagy kockázatot jelentő' „törvényen alapuló adatkezelés” | |
| Történik-e jelentős következményekkel járó, automatizált adatkezelés (pl. hitelminősítés, pályázói profilok létrehozása)? | Nem |
| Történik-e különleges személyes adatok kezelése (pl. egészségügyi adatok)? | Nem |
| Rendszeresen megfigyelnek-e nyilvánosan elérhető helyeket (pl. bejáratok kamerás megfigyelése)? | Igen, az adatkezelő megfigyeli az ingatlant, valamint az ügyfél- és vendégforgalom számára nyitva álló területet. |
| Egyéb nagy kockázattal járó adatkezelések | |
| Új technológiák alkalmazása (pl. speciális, egyedi programok) | Nem |
| Adatkezelés új fajtái (pl. adatbankok létrehozása) | Nem |
| Nagy mennyiségű adat kezelése | Nem |
| Érintettek nagy száma | Igen, az adatkezelés potenciálisan a Civilek Házánál azon személyeket érinti, akik az adatkezelő kamerával megfigyelt területre belépnek. |
| Adat- profilalkotás és felügyeleti eszközök (pl. logfile-ok széleskörű alkalmazása) | Nem |
| Egyéb kockázatok | A kamerás megfigyelés alkalmas arra, hogy a megfigyelt személy magatartását befolyásolja, így az szükségképpen korlátozza a megfigyelt személy jogait és szabadságait, korlátozza a magánszféráját. |
| Az adatvédelmi hatóság által meghatározott pozitív esetek | Egyedi esetek |
| Az adatvédelmi hatóság által meghatározott negatív esetek | - |
| Az adatvédelmi hatásvizsgálat szükségessége | |
| A fentiek alapján szükséges-e az adatvédelmi hatásvizsgálat? | Igen, mivel az adatkezelés szükséges:  1.      a lopások megelőzéséhez, vagyontárgyak védelméhez, valamint a balesetek megelőzéséhez, továbbá már megtörtént lopás, rongálás vagy baleset esetén a körülmények utólagos feltárásához,  2.      a balesetek megelőzéséhez és az adatkezelés, a megfigyelés folyamatos jellegére tekintettel, valószínűsíthetően magas kockázattal jár az érintettek jogaira és szabadságára nézve. |
|
|
|
| **Adatvédelmi hatásvizsgálat előkészítése** | |
| Az adatkezelés leírása és célja | Az Adatkezelő kamerás megfigyelést folytat:  1.      a vagyonbiztonság, lopások megelőzése, valamint,  2.      az élet, testi épség és egészség védelme érdekében a közösség számára elérhető' területére. |
|
| Az adatkezelés részleteinek meghatározása (adatkategóriák, érintett személyek száma, különleges adatok érintettsége, büntetőjogi felelősséggel kapcsolatos adatok, adatok eredete, adattörlési szabályok) | A kamerás megfigyelés során az adatkezelő a közösség számára nyitva álló területet többségét megfigyeli, ennek során érintett lehet minden, az adott területen tartózkodó személy. |
| Személyes adatokhoz hozzáférő' személyek meghatározása | A személyes adatokhoz az adatkezelő' illetékes munkatársai férhetnek hozzá. |
| Külső adattovábbítások felmérése (kinek, mi a továbbítás jogalapja, érintettek-e harmadik országbeli címzettek) | Adattovábbítás - a kameraszabályzat szerinti felhasználás kivételével - nem történik. |
| Adatfeldolgozó bevonásának vizsgálata | Az adatkezelő az adatkezeléssel kapcsolatban nem vesz igénybe adatfeldolgozót. |
| Az adatkezelés jogalapjának vizsgálata | Az adatkezelés jogalapja az adatkezelő jogos érdeke. Az 1. esetben a jogos érdek megnevezése: vagyonvédelem- a lopások megakadályozásához és megelőzéséhez fűződő jogos érdek). A 2. esetben a biztonságos munkavégzés feltételeinek biztosítása |
|
|
| **Vizsgálati szakasz** | |
| Kockázatok számbavétele | |
| Az adatkezelés potenciális kockázatainak felmérése | Nehezen biztosítható, hogy a kamerás megfigyelés során ne sérüljenek az érintettek jogai és szabadságai. |
| Azon jogos érdekek felmérése, amelyeket az adatkezelés érint | Az adatkezelés szükséges (1.) a balesetek megelőzéséhez, a lopások megelőzéséhez, vagyontárgyak védelméhez, valamint (2.) a balesetek megelőzéséhez, továbbá már megtörtént lopás, rongálás vagy baleset esetén a körülmények utólagos feltárásához. |
|
|
| **A szükségesség, az arányosság, az adatvédelmi elvek vizsgálata** | |
| Az adatkezelés szükségessége | Az adatkezelés azért szükséges, hogy az adatkezelő 1.      megvédhesse jogos vagyoni érdekeit, a korábban felderített lopási és rongálási esetek tanulságaiból kiindulva hasson a munkavállalóira a jövőbeni lopási és rongálási esetek elkerülése érdekében, 2.      baleset esetén a lehető leggyorsabban felderíthesse a bejelentett baleseteket, és megfelelően el tudjon járni, illetve teljes körűen értesíteni az eljáró hatóságokat |
|
|
| A megállapított célok elérése érdekében ténylegesen szükséges az adatok kezelése? | A célok eléréséhez mindenképpen szükséges az adatok kezelése, ugyanis (1.) a belépőket ellenőrizni kell annak érdekében, hogy a jövőben ne forduljanak elő a lopások, rongálások, valamint (2.) biztosítani kell a lehető leggyorsabb reagálást az esetleges balesetek esetén. |
| Vannak más, kevésbé korlátozó folyamatok is, amelyek a célt ugyanolyan jól meg tudnák valósítani? | Nincs ilyen. A megfigyelt területeket folyamatos, élőerős biztonsági szolgálattal is lehetne ellenőrizni, ez azonban nagyobb korlátozást jelentene az érintettek vonatkozásában és indokolatlan többletköltséget is jelentene az adatkezelő számára. |
| Az adatkezelés arányossága | Az adatkezelő a céllal arányban álló mértékben kezeli az adatokat, megtette a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az adatkezelés ne okozzon aránytalan hátrányt az érintetteknek. Az adatkezelő a kamerás megfigyelés garanciális szabályainak rögzítése érdekében kameraszabályzatot fogadott el, amelynek betartását folyamatosan ellenőrzi. |
| Van-e jelentős aránytalanság a megállapított kockázatok és a kitűzött célok között? | A megállapított kockázatok és a kitűzött célok között nincs jelentő's aránytalanság. |
| Az adatvédelmi elvek vizsgálata | Az adatkezelés során az adatkezelő minden esetben a vonatkozó jogi előírások betartásával jár el. Az érintettek számára az adataik kezelésének módja, az esetleges adattovábbítások minden esetben átlátható módon történnek. Az adatkezelő minden esetben az érintettel is előre közölt céloknak megfelelően kezeli az adatokat, és csak az adott cél eléréshez feltétlenül szükséges adatok kezelése történik. Az adatkezelő minden esetben az érintett által megadott adatokat kezeli, azokon maga nem változtat, és a tárolás időtartama is előre meghatározott szempontok szerint korlátozott. Az érintettnek minden esetben joga van tájékoztatást kérni az adatkezelő által kezelt adatokról. |
|
|
|
|
| **A kockázatok csökkentése érdekében tett intézkedések** | |
| Már végrehajtott intézkedések (pl. fizikai hozzáférés ellenőrzése, rendszerhozzáférés ellenőrzése, adathozzáférés- és továbbadás ellenőrzése) | Megfelelő tájékoztatás, figyelemfelhívó jelzések, az élőképek megtekintésre, valamint a rögzített felvételek visszanézésére jogosultak korlátozása és a megtekintés logolása (a kamerák élőképeit megjelenítő kliens számítógépre való belépés felhasználóhoz és egyedi jelszóhoz kötött, a rögzített képek visszanézése jogosultság szerint korlátozva van), megtekintés és felhasználás eseteinek szabályzatban történő meghatározása, korlátozott tárolási időtartam (3 munkanap), csak képrögzítés, csak magánterület megfigyelése, kamerák látószögének meghatározása a vonatkozó adatvédelmi hatósági gyakorlattal összhangban. |
|
| Fejlesztést szolgáló intézkedések | - |
| **Eredmények vizsgálata és a további teendő'k meghatározása** | |
| Kockázati jelentés | Az adatkezelő' minden ésszerű intézkedést megtett az adatkezelés kockázatainak csökkentése érdekében. |
| Végső döntés, és a további teendők meghatározása | Az adatkezelő által rendszeresített védelmi intézkedések szintje kellő mértékű mind emberi hozzáférési, mind pedig az érintett hozzáférési és tájékoztatási jogosultságai szempontjából, azért nem szükséges a GDPR 36. cikke szerinti konzultáció kezdeményezése az adatvédelmi hatósággal. |
| **Adatvédelmi hatóság bevonása** | |
| Az adatvédelmi hatóság tájékoztatása a GDPR 36. cikk (3) bekezdése alapján | Nem szükséges |
| Eshető'leges konzultáció az adatvédelmi hatósággal | Nem szükséges |
| Az adatvédelmi hatóság visszajelzései ajánlásokkal együtt | - |
| Az adatvédelmi hatóság által ajánlott intézkedések megvalósítása | - |
| Az adatkezelés végleges megvalósítása | - |

Kelt: Délegyháza,

Délegyháza Község Önkormányzata

Dr. Riebl Antal

polgármester