



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Bélyegző
PMKH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum:
2019.06.28
10:59:01 +02'00'



Ügyiratszám: PE-06/KTF/1785-40/2019.

Ügyintéző: Bezák Bernadett Krisztina

dr. Kiss Veronika

Némethné Fikó Krisztina

Berecz Veronika

Nagy Árpád

Kabdebó Kristóf

Varga Szilvia

Telefon: (06-1) 478-44-00

Tárgy: A TESBU-KAVICS Értékesítő és Fuvarozó Kft. „Bugyi VI. – kavicsos homok” védnevű bánya művelésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárás

2019. június 10. 01.

579 F2: 4/489-15/2019 mi: Szabó

Szabó

HATÁROZAT

A TESBU-KAVICS Értékesítő és Fuvarozó Kft. (2347 Bugyi, Kossuth Lajos u. 117.; Cg. 13 09 090573; KÜJ: 102 383 562; a továbbiakban: Környezethasználó) részére, a „Bugyi VI. kavics” védnevű bánya (KTJ: 101 924 813) területén folytatott tevékenységre kiadott PE-06/KTF/1785-21/2019. számon módosított PE/KTF/3841-3/2016. számú környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: Engedély), a bánya művelésének kapacitásnövelésére (kitermelés mértéke 200 000 m³/év-ről 400 000 m³/év-re) vonatkozóan

módosítom,

az alábbiak szerint:

Az Engedély „I. ALAPADATOK” című fejezet „2. A tevékenység helye, paraméterei:” című rész „A kitermelési mértéke: 200 000 m³/év” pontját törlöm, helyébe az alábbiak lépnek:

A kitermelés mértéke: 400 000 m³/év

Az Engedély egyéb rendelkezései változatlan tartalommal továbbra is hatályban maradnak.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 675 000 Ft, melynek viselésére a Környezethasználó köteles.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályhoz címzett, de a Kormányhivatal Erdi Járási Hivatalának Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (a továbbiakban: Járási Hivatal) elektronikus úton, illetve elektronikus ügyintézésre nem kötelezett személy esetében 3 példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás díja 337 500 Ft, amit a Járási

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299671-38700006 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. Természetes személyek és - abban az esetben, ha az eljárás nem a civil szervezet kérelmére indul - a civil szervezetek által a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj 6750 Ft.

A fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó a „Bugyi VI. kavicsos homok” védnevű bánya területén folytatott tevékenységére vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik. Az Engedély 2025. június 30. napjáig érvényes. A lefektetett bányatelek nagysága 183,1388 ha. A kitermelés mértéke 200 000 m³/év.

A Környezethasználó meghatalmazása alapján eljáró Bányagép Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (2234 Maglód, Sugár u. 120.; a továbbiakban: Meghatalmazott) 2019. március 19. napján benyújtotta a Járási Hivatalhoz a „Bugyi VI. kavicsos homok” védnevű bánya művelésének kapacitásnövelésére (kitermelés mértéke 200 000 m³/év-ről 400 000 m³/év-re) vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és dokumentációt (a továbbiakban: Dokumentáció).

Fentiek alapján 2019. március 20. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

A Járási Hivatal megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezethasználó a 675 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Járási Hivatal a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdése szerint a hivatalában és a honlapján, közzétette az eljárás megindításáról szóló hirdetményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője, valamint Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője részére.

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 2019. április 3. napján érkezett, valamint Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője BPH/309-6/2019. számú levelében tájékoztatta a Járási Hivatalt arról, hogy az eljárás megindításáról szóló hirdetmény kifüggesztése megtörtént, illetve a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról. A tervezett módosítással kapcsolatban az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem nem került benyújtásra.

A Járási Hivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. § (1) bekezdésében foglaltakra - megkereste a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II./3. és II./5. pontja szerinti, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35100/2667-4/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a módosításhoz, a korábban adott előírásokkal hozzájárult, melyet az alábbiakkal indokolt:

„(...) Kérelmező hatóság PE-06/KTF/1785-28/2019. számú, bányaművelésre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében kelt szakhatósági megkereséséhez mellékelten csatolta Dokumentációt. A bányateleken végzett tevékenységekre a PE-06/KTF/1785-21/2019. számon módosított PE/KTF/3841-3/2016. számú környezetvédelmi engedély került kiadásra. Dokumentáció szerint a kitermelési kapacitást kívánják emelni: az engedélyezett 200000 m³/év kitermelést 400000 m³/év mértékűre tervezik növelni. A homokos kavicsréteg kitermelését víz alatt végzik. A kitermelt zagy csővezetéken keresztül jut el a partra, ahol egy elektromos meghajtású víztelenítő kerékbe kerül. A keletkező technológiai víz üleptetés után zagykazettán keresztül kerül vissza a tóba. A víztelenítést követően a kitermelt nyersanyagot elektromos meghajtású parti szállítószalag rendszer segítségével deponálják. A bányaterületen kiépített vezetékes ivóvíz hálózat nincs. Szennyvíz vezeték, földalatti tartály kiépítésére nem került sor. A dolgozók ivóvíz igényeit palackozott vízzel oldják meg. A bányában munkagépek üzemanyaggal történő utántöltése az üzemanyagtöltő-állomás burkolt felületén történik. A gépek olajcseréjét karbantartását, mosását, szerződés alapján szervizben és mosóban végzik. A szállító tehergépjárművek és a mobil gépek karbantartása nem a bányatelek területén történik. A Délegyháza 057/5 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő üzemanyag tartályok megépítésére vonatkozóan a 35100/11232-1/2018. ált. számú vízvédelmi engedély, az ingatlanon létesült bányató mederkotrással történő bővítésére a 35100/776-1/2019. ált. számú vízjogi létesítési engedély került kiadásra. Az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint. A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület. (...)

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/1142-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a módosításhoz hozzájárult melyet az alábbiakkal indokolta:

„(...) A Dokumentáció elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012.

(XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam. Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén alapul. (...) Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, továbbá, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozzák meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

A Járási Hivatal az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára – a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjét, valamint Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét.

Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője 499-11/2019. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A Tesbu - Kavics Kft. (2347 Bugyi., Kossuth Lajos u. 117.) által kezdeményezett „Bugyi VI. kavicsos homok” védnevű bányatelek művelésének kapacitásnövelésre vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében hatóságomhoz 2019. március 28. napján érkezett megkeresésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

1. Helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozás:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) pontja alapján tájékoztatom, hogy Délegyháza Község Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezet- és természetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet V. fejezetében lévő értékvédelmi, valamint a VI. fejezetében szereplő környezetvédelmi előírásokat az engedélyes köteles betartani. A község településszerkezeti tervéről szóló 208/2005. (IX. 1.) számú képviselő-testületi határozat 5.2.2. pontja alapján Délegyháza Község területén sem védett természeti, sem természeti terület nem található, nem érinti Natura 2000 hálózat és az OTRT. által lehatárolt országos ökológiai hálózat sem. A tervezett tevékenység, és az az alapján megvalósuló létesítmény nem érinti, és nincs hatással sem a község, helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet 45.- 46. §-ban, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályozásáról szóló 9/1999. (X.22.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területekre és értékekre, így helyi környezeti- és természetvédelmi szempontból a tervezett módosítással kapcsolatban kifogást nem emelek.

2. Településrendezési eszközökkel való összhang:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységgel

érintett délegyházi ingatlanok közül az alábbiak a bányacélú kitermelést - a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet alapján - nem teszik lehetővé:

Délegyháza 050/25, 050/26, 050/27, 057/16, 057/17, 058/4 és 058/5 hrsz.-ok egy része - „Má-á” jelű általános mezőgazdasági terület

Délegyháza 057/26 hrsz. egy része - „Ev” jelű erdő övezet (védő erdőterületek)

Fentiek alapján a tervezett tevékenység a hivatkozott ingatlanok fenti övezeti besorolással érintett részei tekintetében a településrendezési eszközökkel - a helyi építési szabályzattal - nincsenek összhangban.

Tájékoztatom továbbá, hogy a tervezett tevékenységgel érintett további délegyházi ingatlanok a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet alapján „Kb-1” jelű „különleges övezet (bányák területe)” besorolásúak, így a tervezett tevékenység a megjelölt további ingatlanok tekintetében a településrendezési eszközökkel - a helyi építési szabályzattal - összhangban állnak, azzal nem ellentétesek.

3. Tervezett tevékenységgel kapcsolatos vélemény:

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6c) pontja alapján tájékoztatom, hogy a tervezett bányacélú tevékenységgel közvetlenül (bányászati célra kijelölt) vagy közvetve (kiszállítási útvonallal részeként) érintett ingatlanok tulajdonviszonyait álláspontom szerint célszerű lenne már a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során vizsgálni (tulajdonosi, és/vagy közútkezelői hozzájáruláshoz kötni az engedély kiadását), hogy a későbbiekben az esetleges túlbányászat vagy túlhasználat (utak állapotának jelentős minőségi romlása) megelőzhető legyen.”

A Járási Hivatal Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzőjének 499-11/2019. számú tájékoztatását jelen döntése kiadásánál figyelembe vette.

Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzője 499-11/2019. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„ (...) megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény vagy tevékenység a jelenleg hatályos, többszörösen módosított 23/2009. (XI. 24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében foglaltakat, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozásokat és településrendezési követelményeket kielégíti, ill. azokkal nem ellentétes (...).”

A Járási Hivatal Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének 499-11/2019. számú tájékoztatását jelen döntése kiadásánál figyelembe vette.

*

A Járási Hivatal a tevékenység környezeti hatásaival kapcsolatban az alábbi megállapítások teszi:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A kapacitásnövekedés hatására a kitermelés és a terület igénybevételel érintett időszak lerövidül. A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a megnövekedett kapacitású tevékenység hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tevékenység egyes fázisainak – kitermelés, deponálás, rakodás, szállítás – során kell levegőtisztaság-védelmi szempontból diffúz levegőterheléssel számolni.

Mivel a kitermelés víz alól történik, a frissen deponált haszonanyag nedves állapotú, így ezen fázis diffúz kibocsátása kis mértékűnek tekinthető. A száraz időszakokban a deponált anyag, illetve a kiszállítási/belső szállítási útvonalak locsolása szükséges a kiporzás hatásának csökkentése érdekében. A belső szállítás tehergépkocsikkal történik a kitermelés helyszínétől a mobil osztályozóig kb. 30-40 méter, a késztermék szállítása belső földúton 400-500 méter megtételével. A telephelyen belül a rakodás a bányatelek határától kb. 400 méter távolságban történik, az ebből származó por a bányatelek határán

nem okoz légszennyezettséget. A kitermeléshez használt munkagépek és a belső szállítást végző gépjárművek kibocsátásai kis mértékű terhelést jelentenek.

A szállítás során a megfelelő sebesség megválasztásával a por kibocsátás nagymértékben csökkenthető, ezért a belső utakon a gépjárművek sebességét 20 km/h-ban maximálták. A keletkező pormennyiség csökkentését elsősorban az útvonalak locsolásával (locsoló-kocsi) és a ponyvatakarás előírásával érik el.

A kitermelt nyersanyag kiszállítása a Bugyi 01193/1 hrsz.-ú úton, a Bugyi községet elkerülő 5207 jelű, szilárd burkolatú összekötő utakon és az 51-es főúton történik, maximum 115 fordulót, azaz 230 elhaladást jelenthet naponta. A jövesztett közet kiszállítása kb. 2,26 %-os tehergépjármű növekedést jelent a szállítási útvonalon (összes motoros forgalom tekintetében).

A szállítás gépjárműforgalma által okozott kibocsátás nem okoz jelentős mértékű immissziós növekményt, a bemutatott számítások alapján az nem fogja meghaladni a vonatkozó egészségügyi határértékeket.

Fentiek alapján megállapítható, hogy kitermelési volumen növelése a megtett műszaki intézkedések és a korábban tett előírások betartásával levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

A Járási Hivatal levegőtisztaság-védelmi szempontú megállapításait a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet és a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

Tárgyi bánya Bugyi és Délegyháza külterületén helyezkedik el. A bányatelket szinte minden irányban egyéb bányavállalkozások határolják. A területtől 800 méteres távolságra található egy elhagyatott tanya, illetve 1 km-en túl találhatók zaj ellen védendő épületek.

A tárgyi bánya üzemelése során 3 db kotró, 2 db árokásó, 2 db homlokrakodó, egy osztályozó, egy törő, egy víztelenítő, egy szállítószalag és 2-3 db tehergépjármű, mint üzemi zajforrások működnek. A *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1. pontjában előírt határértékek biztonsággal teljesülnek. A zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterület legnagyobb kiterjedése zajtól nem védendő környezetben a telekhatártól számított 175 méter, a lakóterületek irányában pedig 298 méter, amely zaj ellen védendő homlokzatot nem érint.

A tevékenységhez kapcsolódó szállítás a Bugyi 01193/1 hrsz. alatti úton, a Bugyi-elkerülő úton, a Bugyi-Taksony összekötő úton és az 51. számú főúton keresztül történik, lakóterületek elkerülésével. A kb. 230 napi elhaladást jelentő forgalom elhanyagolható mértékű zajterhelés-változást okoz.

A tervezett tevékenység a telephely hatásterületét túllépő rezgésterhelést nem okoz, és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 5. melléklete szerinti határértékek is teljesülnek.

A Járási Hivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Földtani közeg védelme és kármentesítés szempontjából:

Tárgyi bánya ásványvagyonának mennyisége, mivel az egy nem megújuló természeti erőforrás – a bővítési területen történő termelés újraindításától kezdődően – évente kb. 400 000 m³-rel fog csökkenni.

A Dokumentációban foglaltak szerint a bővítési területen alkalmazott gépek elektromos üzeműek, melynek villamos energia szolgáltatása hálózatról biztosított. A gépek rendszeres ellenőrzéseken és szervizeléseken esnek át, javításuk illetve mosásuk, szakszervizben, mosóban történik. Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható tehát, hogy a bányaművelésnél alkalmazott technológia a földtani közeg elszennyeződését nem okozhatja.

Kármentesítési szempontból megállapítható, hogy tárgyi bánya környezetében kármentesítés nincsen folyamatban, így a tervezett bányászati tevékenység szennyezett terület kármentesítésének sikerességét nem befolyásolja.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A bányászati tevékenység végzése során a keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás hulladékgazdálkodási szempontból nem feltételezhető.

A bánya kapacitásnövelése vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

A bánya kapacitásnövelése vonatkozásában táj- és természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn.

*

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügyi szempontból:

A Járási Hivatal PE-06/KTF/1785-30/2019. számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyasztathatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében belföldi jogsegélyt kért Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály). A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00303-7/2019. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Járási Hivatal döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/00303-7/2019. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

"(...) A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Bugyi VI. kavicsos homokbánya művelésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem

keletkezik, szignifikáns humánegészségügyi kockázatot növelő hatással nem kell számolni. A környezetvédelmi engedély módosításának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs.(...)”

*

A Járási Hivatal a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése alapján – figyelemmel az Ákr. 81. § (1) bekezdésére – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Dokumentációban és annak kiegészítésében nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Járási Hivatal a fentiek és a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 71. § (1) bekezdés b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Járási Hivatal a rendelkező részben foglalt előírásokat a jelenleg hatályos jogszabályok figyelembevételével tette.

Tárgyi ügyben a Járási Hivatal PE-06/KTF/1785-25/2019. számon függő hatályú végzést (a továbbiakban: Függő hatályú végzés) hozott. Tekintettel arra, hogy a Járási Hivatal jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 43. § (4) bekezdésében foglaltak alapján a Függő hatályú végzésben foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 2. melléklet 2. és 13. pontjai alapján került megállapításra.

Jelen határozatot a Járási Hivatal - a Kvtv. 71. § (3) bekezdésére és az Ákr. 88. § (3) bekezdésére figyelemmel - a hivatalában és a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) - közzéteszi, továbbá tájékoztatásul megküldi Délegyháza Község és Bugyi Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjének, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A fellebbezéshez való jogot az Ákr. 112. § és 116. § (2) bekezdése biztosítja az ügyfél számára. A fellebbezés előterjesztésének idejéről az Ákr. 118. § (3) bekezdése rendelkezik.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint *„fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.”*

Az Ákr. 118. § (2) bekezdése értelmében *„a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.”*

A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (5) bekezdése írja elő.

A Járási Hivatal a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Járási Hivatal a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles hatósági eljárásai során.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, és illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a **fellebbezési határidő lejártát követő napon** külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (2) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdése b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2019. június 25.

dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelező:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelölését szolgálja.

