

Kijelölés: 2023. 07. 19. (szombat)

Bécs



PEST VÁRMEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Bélyeg
ző
PMKH

Digitálisan
aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum:
2023.07.13
13:09:18 +02'00'

Ért., 2023 JÚL 14.

Új feladat

Ügyiratszám: PE-06/KTF/01183-45/2023

Tárgy: Délegyháza III. – homok, kavics védnevű
kavicsbánya területmódosítására irányuló környezeti
hatásvizsgálati eljárás

Ügyintéző: Marlyin Kádár Enéh

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Gubás Noémi

Kiss Krisztina

Márhoffer Tamás

Nagy Tamás

Scheiber Róbert

Vlasics Gergő

Telefon: (06-1) 478 4558

Délegyháza Község 407 Polgármesteri Hivatala	
Előadás: 2023 JÚL 17.	Száma: 11.2870-7/2023
Ügyintéző: [Signature]	Melléklet:

HATÁROZAT

A BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2347 Bugyi, Arany J. u. 28/b; a továbbiakban: Könyvezethasználó) részére, a Délegyháza III. – homok, kavics védnevű kavicsbánya területmódosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárásban,

a Bugyi külterület, 01175/38, 01175/39, 01175/40, 01175/41 hrsz.-ú ingatlanok
bányászati tevékenység céljából való igénybevételét
a termőföld mennyiségi védelme okán

elutasítom.

A kérelemben megjelölt további ingatlanokra kiterjedően a Délegyháza III. – homok, kavics védnevű bánya területmódosítására, így az I. fejezetben meghatározott területen és módon történő bányászati és ehhez kapcsolódó tevékenységekre

környezetvédelmi engedélyt

adok, a rendelkező részben foglaltak megtartásának kötelezettsége mellett.

I.

ALAPADATOK

1. A környezethasználó adatai:

Neve: BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft.
Székhelye: 2347 Bugyi, Arany J. u. 28/b
Cégjegyzékszáma: 13-09-066691
KÜJ: 100957921

2. A tevékenység helye, paraméterei:

Bugyi Nagyközség és Délegyháza Község külterületén, Bugyi elkerülő úttól nyugatra.

2.1. Jelen határozattal engedélyezett területcsökkenés:

A bányatelekből kivonásra kerülnek a Délegyháza külterület, 050/1-5, 050/12, 050/15-19, 051/1-4, 051/8, 056, 060, 061/40, 061/43 hrsz.-ú ingatlanok egésze, valamint

Délegyháza, külterület 066/4, 066/5, 066/8, 066/9, 067 hrsz.-ú ingatlanok egy része.

A bányatelekből kivonandó terület nagysága: 68 ha 6934,6 m²

2.2. Jelen határozattal engedélyezett területnövekedés:

A bányatelekbe bevonásra kerülhet a Bugyi külterület, 01175/42-44 és 01175/79 hrsz.-ú ingatlanok egésze, valamint a Bugyi külterület, 01175/78 hrsz.-ú ingatlan egy része.

A bővítési terület nagysága: 4 ha 6531 m².

2.3. Jelen határozat alapján megállapítható bányatelek:

- az alábbi ingatlanokra terjed ki:

Bugyi külterület, 01175/42-44 és 01175/78-79 hrsz., valamint

Délegyháza külterület, 059/5, 061/26, 061/39, 068/3 hrsz.-ú ingatlanok egészére, valamint

Délegyháza, külterület 060, 066/4, 066/5, 066/8, 066/9, 067 hrsz.-ú ingatlanok egy részére;

- az alábbi, már meglévő tavak fekszenek a területén:

11, 12/1. és 12/2., számú tavak;

- az alábbi koordinátákkal körülhatárolható területen fekszik,

melybe nem tartozik bele a Bugyi külterület, 01175/38-41 hrsz.-ú ingatlanok területe:

	Y [m]	X [m]
1	653467,06	210633,69
2	653386,99	210539,16
3	653464,20	210476,59
4	653512,44	210420,30
5	653599,60	210281,57
6	653648,55	210276,80
7	653716,65	210319,78
8	653934,37	210088,18
9	653962,78	210027,37
10	654100,05	209899,61
11	653932,39	209715,50
12	654054,23	209658,80
13	654249,96	209489,90
14	654324,53	209450,93
15	654328,50	209458,90
16	654332,12	209457,82
17	654599,92	209226,65

	Y [m]	X [m]
18	654741,00	209372,61
19	654812,48	209446,56
20	654572,12	209655,61
21	654491,06	209726,10
22	654472,78	209723,13
23	654436,56	209681,16
24	654305,93	209795,73
25	654276,46	209756,27
26	654188,93	209822,38
27	654149,37	209866,32
28	654103,40	209903,29
29	653966,90	210030,37
30	653937,60	210093,07
31	653721,48	210321,95
32	653716,23	210382,89
33	653707,74	210390,40
34	653594,81	210520,68

A módosított bányatelek: területe: 20 ha 8885,4 m²

fedőlapja: +98,08 mBf.

alaplappja: +80,00 mBf. (a továbbiakban: Bánya).

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.

Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520; KRiD: 201436115

E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Bánya éves kitermelés maximális mennyisége: 250 000 m³/év

várható élettartama: 10 év,

a végállapot szerinti maximális nyílt vízfelület:

11. számú tó: 4 ha 5630 m²;

12/1., és 12/2. számú tavak 1 ha 8688 m²;

a bővítmény területén a fenti területi korlátozások figyelembevételével kerül megállapításra a későbbiekben.

A Bánya környezetvédelmi területi jele: 102439468

3. A tevékenység ismertetése:

A bányászati tevékenység a gazdasági tevékenységek egységes ágazati osztályozási rendszere (TEÁOR'08) szerinti besorolása: **08.12. Kavics-, homok-, agyagbányászat**, a talajvízítő feltöltési tevékenység az osztályozási rendszerben nem szerepel.

Technológiai lépések:

- Feltárás (a fedőrétegek eltávolítása):

A talaj és a meddő letermelését tolólapos földmunkagéppel végzik, a deponálást úgy végzik, hogy a humuszos réteg a meddővel ne keveredjen. A depóniák mechanikai gyommentesítéséről folyamatosan gondoskodnak. A letakarított talajból a bányatelek határán 5 m magas védőtöltés kerül kiépítésre. A meddőkőzetet a tájrendezés során, a bányatelken belül visszatöltik, így meddőhányókat nem létesítenek. A letakarítás során a munkafront maximális területe 1000 m².

- Fejtés:

A talajvízszint alatti rétegek kitermeléséhez köteles vonóvedres-mélykotrógépet alkalmaznak.

A kitermelt kavicsot a gép a mellette lévő partszakaszra üríti, ahonnan a kavics felszedését és gépkocsira rakását homlokrakodó-gép végzi.

- Osztályozást nem végeznek.

- Tájrendezés:

A tájrendezést a bányaműveléssel párhuzamosan, a helyben képződött meddővel végzik a vízi növényzet megtelepedését elősegítő meder kialakítását végzik a műveléssel már nem érintett területeken.

A visszatöltött terület 0,4–0,6 m vastagságban termőfölddel kerül letakarásra, mely szintén a bővítmény területéről származik.

A késztermék kiszállítása a Bugyi, külterület 01175/78, 01193/1 hrsz.-ú ingatlanokon át vezető úton keresztül éri el a Bugyi elkerülő utat. A kiszállító utak pormentesen tartása pormentes burkolattal és locsolással történik.

A kiszállítás maximális volumene 67 tehergépjármű/nap (134 elhaladás) forgalomnak felel meg.

A munkarend heti öt napos, szombat, vasárnap és munkaszüneti napokon a Bányában a termelés szünetel. A tevékenységet 6.00 órától 18.00 óráig napi 12 órában végzik.

4. A tevékenység hatásterülete:

A levegőterhelés esetében a kiporzást okozó felületektől mért 51 m-es,

a zajterhelés vonatkozásában 100 m sugarú körben határozható meg.

A felszín alatti víz tekintetében a kérelem a Bánya határától számított 293 m-ben határozza meg a depressziós távolhatás mértékét.

II. KÖRNYEZETVÉDELMI ELŐÍRÁSOK

1. A településrendezési eszközökkel való összhang:

A településrendezési tervvel való összhangot a kitermelési műszaki üzemi terv kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell teremteni.

2. Táj- és természetvédelem:

2.1. A környező ökoszisztémák védelme érdekében a talajvízdepresszió által érintett terület minimalizálására kell törekedni: a visszatöltést a bányászati tevékenységgel párhuzamosan kell végezni.

2.2. A bányatelek területén letermelt anyagot (meddőt és humuszos réteget) helyben kell felhasználni.

2.3. A tevékenység során védett természeti értékek nem károsodhatnak.

2.4. Tekintettel arra, hogy a bővítésre tervezett terület egészére jelen engedély területi hatálya nem terjed ki – a megváltozott feltételeket alapul véve táj- és természetvédelmi szempontú tájrendezési ütemtervet kell készíteni, és ezt a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró: Hulladékgazdálkodási Hatóság; természetvédelmi hatáskörben eljáró: Természetvédelmi Hatóság) részére elbírálás céljából meg kell küldeni.

Az ütemtervnek tartalmaznia kell a rendezéssel érintett partszakasz pontos térképi lehatárolását, – a bányatelek sarokpontjainak megadásával – a munkálatok pontos megnevezését, a kialakítandó rézsúk ismertetését, továbbá a munkálatok időbeli ütemezését.

A későbbiek során a műszaki üzemi tervek módosítása esetén az ütemtervet aktualizálni kell

Határidő: a bővítéssel érintett területek igénybevételére jogosító kitermelési műszaki üzemi terv megszerzésére irányuló eljárás megindításáig.

2.5. A parti nádas területek feltöltése, a feltöltés ütemének megfelelően szakaszosan, a kétéltűek szaporodási és telelési időszakának figyelembevételével, augusztus 1. – október 15. között végezhető. Ettől eltérő időpontban történő feltöltés esetén, a parti nádas élőhelyek és védett természeti értékek védelme érdekében előzetesen egyeztetni kell a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság).

Az egyeztetésről szóló jegyzőkönyvet **8 napon belül meg kell küldeni** a Környezetvédelmi Hatóságnak.

2.6. A feltöltés során el kell kerülni a zárvány vízfelületek kialakulását, az esetleges csapdázódás elkerülése miatt, a vízhez kötődő fajok egyedeinek védelme érdekében. Az esetlegesen mégis csapdázódott védett hullóket, kétéltűeket ki kell menteni és szabadon kell engedni. A védett vízi élőlények egyedeinek kimentéséről és elhelyezéséről az Igazgatósággal egyeztetni kell.

2.7. A visszatöltött területeken a tereprendezést folyamatosan kell végezni.

A termőtalaj terítés a feltöltést követő 4 hónapon belül, legaiább 30 cm-es humuszos termőréteggel kell végezni.

2.8. A kitermelés során visszamaradó tőfelületek parti sávjában, a visszatöltéssel érintett területeken természetközeli vizes élőhelyeket, tocsogókat kell kialakítani, lehetőleg tagolt partvonallal, valamint a parti sávban a talajvíz szintje alatt kb. 8 – 10 fokos rézsúk kialakításával. Amennyiben a kitermelés során agyaglencsék kerülnek elő, azok felhasználásával szigeteket kell kialakítani.

- 2.9. A véglegesen kibányászott, megmaradó partoldalok rendezését a lehető leghamarabb el kell végezni.
- 2.10. A vízi gerinctelenek, ketéltűek, hüllők és nádi énekesek védelme miatt a visszamaradó tavak felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését.
- 2.11. Tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (pl. betonnal, térkövel, zúzalékkal való kitöltés, szegélyalakítás). A kotrással kikerülő nagyobb méretű kövekből (kulé) tilos kőhányást képezni a víz alatt, mivel az megnehezíti a vízparti vegetáció megtelepedését.
- 2.12. A védőtöltéseken megjelenő invazív növényfajokat is teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni, továbbá a terület rendszeres mechanikai kaszálásáról is gondoskodni kell.
- 2.13. A bányászati tevékenység során feltárt ősmaradványokat az Igazgatóságnak be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.
- 2.14. A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. – augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát kell kijelölni és azt fenntartani.
- 2.15. A tavakat határoló, a térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható. A védőtöltések anyagát a vízfelület visszatöltéshez helyben kell felhasználni.
- 2.16. A bányatelek területén a visszamaradó tavakat övezően, a tájrendezés keretében növénytelepítés, fásítás szükséges, őshonos és termőhelyhonos fajokkal. Javasolt fajok: Salix alba (fehér fűz), Salix fragilis (törékeny fűz), Populus alba (fehér nyár), Populus nigra (fekete nyár), Ulmus laevis (vénic szil), Ulmus minor (mezei szil), Quercus robur (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélet kell elegyíteni.
- 2.17. A talajvíz túlságosan idegenhonos halfajok telepítése tilos. Ettől eltérni csak a halászati hatóság jogerős, telepítést engedélyező határozata alapján lehet.

3. Zaj- és rezgésvédelem

A Délegyháza külterület, 068/2 hrsz.-ú ingatlanon (Marosi-tanya) található védendő épület érdekében, a zajvédelmi töltést meg kell építeni zajárnyékolás céljából.

4. Levegővédelem:

- 4.1. A levegőterhelés megelőzése illetve csökkentése érdekében az elérhető legjobb technológiákra kell törekedni a berendezések üzemeltetése, valamint a különböző tevékenységek végzése során.
- 4.2. A nyersanyag szállítása kiporzást és kiszóródást megakadályozó fedéssel ellátott gépjárművekkel történjen.
- 4.3. A depóniák kialakításánál figyelni kell, hogy azok szélről védve legyenek, ezzel is csökkentve a szél általi elhordást.
- 4.4. A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a munkaterület rendszeres karbantartásáról, locsolásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- 4.5. A diffúz levegőterhelés csökkentése érdekében a bányatelen belüli szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról, száraz időszakban locsolásáról, folyamatosan gondoskodni kell.

- 4.6. A bánya bekötő útja és a közút csatlakozását a felvert por okozta diffúz légszennyezés csökkentése érdekében mindig tisztán kell tartani, valamint az elpergett anyag feltakarításáról gondoskodni kell.
- 4.7. A kiporzás csökkentése érdekében a letakarított földterület kiterjedése az 1 hektárt nem haladhatja meg.
5. **Hulladékgazdálkodás:**
- 5.1. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítást.
- 5.2. A tevékenység végzése során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat, illetve a bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő hulladéknak minősülő anyagokat azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni.
- 5.3. **A hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni. A kezelési engedély meglétéről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie. A keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.**
- 5.4. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
- 5.5. A keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
- 5.6. Hulladék gyűjtőhely létesítése esetén annak üzemeltetését az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] szerint kell végezni.
- 5.7. **A területre bármínemű hulladék beszállítása, ott hulladékgazdálkodási tevékenység folytatása kizárólag a területre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.**
- 5.8. Környezethasználó köteles a terület őrzéséről gondoskodni, az esetleges illegális hulladéklerakást megakadályozni.
- 5.9. A bányászati tevékenység során esetlegesen felszínre kerülő szennyezett anyagok szakszerű kitermelésével és ártalmatlanításával mentesíteni kell a területet.
- 5.10. **A tevékenység során kitermelt földtani közeget a további felhasználás előtt vizsgálni kell.** Az anyagot szennyezettség esetén azonosító kód szerint be kell sorolni a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint.
- 5.11. A keletkezett hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

- 5.12. A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli eseményekről, a megtett intézkedésekről és azok eredményéről a Környezetvédelmi Hatóságot értesíteni kell.

6. *A termőföld mennyiségi védelme:*

- 6.1. A bányatelek területének csökkenésével érintett Délegyháza külterület, 050/1-050/5 helyrajzi számú, továbbá a módosított bányatelek részét képező Délegyháza külterület 059/5 helyrajzi számú, szántó művelési ág szerint nyilvántartott ingatlanok esetében azok földhasználói kötelesek a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 5. § (1) bekezdésében előírt termőföld hasznosítását folyamatosan elvégezni.
- 6.2. Az eljárással érintett, termőföldként nyilvántartott ingatlanok más célú igénybevételére a Tftv. 8. § (1)-(2) bekezdések rendelkezéseinek maradéktalan betartásával, illetőleg kizárólag a Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. (a továbbiakban: ingatlanügyi hatóság) által előzetesen kiadott, a termőföld más célú hasznosítását engedélyező **végleges határozati döntés alapján** kerülhet sor.
- 6.3. Hozzájárulásom **nem jelent mentességet** az érintett termőföldek későbbi igénybevételét megelőzően szükséges egyéb hatósági, illetőleg szakhatósági eljárások iefolytatása, illetve ezek keretében szükséges ingatlanügyi hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól, továbbá garanciát sem jelent a termőföld igénybevételének megkezdésére vonatkozó ingatlanügyi hatósági engedély kiadására.
- 6.4. Mindennemű tervezett tevékenység az ingatlanügyi hatóság előírásainak maradéktalan betartása mellett végezhető, úgy, hogy a tevékenység a környező, valamint a más célú hasznosításra nem engedélyezett termőföldek rendeltetésszerű használatát, illetőleg azok megközelítését **nem akadályozhatja, illetőleg nem korlátozhatja.**

7. *A termőföld minőségi védelme:*

- 7.1. A bányászati tevékenység során az eddig nem érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek **végleges más célú hasznosítását.**
- 7.2. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a *talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól* szóló 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. melléklet 2.4.1. pontja szerinti **a talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv,** valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
- 7.3. Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- 7.4. A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.
- 7.5. A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

- 7.6. Amennyiben szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyeshulladék kerül elő, azt külön, a veszélyeshulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- 7.7. A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

III. SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben eljáró, **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/5307-3/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység folytatásához az alábbi előírásokkal járult hozzá:

1. *A vízhasználat nem járhat a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használgóját egyetemleges felelősség terheli. A bányató vízkészletének szennyezése, károsítása, továbbá azokon minden olyan vízhasználat gyakorlása, mely a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetésével jár, tilos.*
2. *A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. Tilos szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.*
3. *A keletkező bányatóban és a parton folytatott tevékenység nem okozhat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.*
4. *A tevékenység végzése során bekövetkező rendkívüli események esetén a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet, valamint a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet alapján a szakszerű kárelhárítási munkákat késedelem nélkül meg kell kezdeni, a bekövetkezett eseményről és a megtett intézkedésekről, valamint azok eredményéről a vízügyi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.*
5. *A terület csapadékvíz-elvezetését úgy kell megoldani, hogy a védő fedőrétegtől megfosztott kavicssterasz ne szennyeződhessen.*
6. *A kialakuló bányatavakba kizárólag a bányatelek területéről származó szennyeződésmentes meddőanyag tölthető be; külső területről származó anyag felhasználása tilos.*
7. *A nyílt vízfelület a módosított (a 11., 12. számú bányatavakra és a bővítési területre kiterjedő) bányatelen egyidejűleg a 11,87002 ha területet nem haladhatja meg.*
8. *A bányatelek tájrendezését a termeléssel egyidőben, a bányatavak feltöltésével kell végrehajtani.*
9. *A minimum 1 ha nyílt vízfelülettel rendelkező bányatavakba lapvízmércét kell kihelyezni. A kihelyezett, beszintezett lapvízmércét hetente, azonos időpontban le kell olvasni és az adatokat rögzíteni (mBf értékben is) kell.*

10. A vízmérce nullpontjának állandóságát **kétévente** ellenőrizni kell. Az ellenőrzést rendkívüli helyzetek (pl. jégzajlás, rongálódás) után azonnal el kell végezni.
11. A minimum 1 ha vízfelületű bányatavak vízminőségét **évente** meg kell vizsgálni. A vizsgálandó komponensek: **általános vízkémiai komponensek, összes alifás szénhidrogén (TPH).**
12. A bányaművelésnek a talajvíz minőségi állapotára gyakorolt hatásainak megfigyelése céljából a 35100/11925-7/2015.ált számú vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező monitoring kutakat kell vizsgálni féléves gyakorisággal, a következő komponensekre: **általános vízkémiai komponensek, összes alifás szénhidrogén (TPH).**
13. A tervezett tevékenység alatt (kitermelés és visszatöltés) a **monitoring kutakban heti rendszerességgel meg kell mérni a nyugalmi vízszintet**, melyet naplóban kell rögzíteni és az éves monitoring eredményekkel egyidejűleg meg kell küldeni a vízügyi hatóság részére.
14. A laboratóriumi vizsgálatok során a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben szereplő határértékeket kell figyelembe venni.
15. A minőségvizsgálatokat és mintavételezéseket a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti. A mintavételezéseket, minőségvizsgálatokat és azok értékelését a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.
16. A vízszintmérési és vízvizsgálati eredményeket **összegző monitoring jelentés** formájában kiértékelve, a mintavételi és laboratóriumi jegyzőkönyvek aláírással ellátott másolatának és az akkreditációt igazoló okirat másolatának, valamint a mintavétel helyét ábrázoló (EOV-koordináták feltüntetésével) részletes helyszínrajz csatolásával a vízügyi és vízvédelmi hatóság részére meg kell küldeni.
Az első eredmények benyújtási határideje: **2023. szeptember 30.**
Ezt követően az adatszolgáltatást évente **szeptember 30.** határidővel kell teljesíteni.
17. A bányatelek területén szennyvíz, vagy egyéb szennyezőanyag elhelyezése tilos. A hulladékgyűjtés, veszélyes hulladékgyűjtés csak úgy végezhető, hogy azzal a talajvizet nem szennyezhetik.
18. A bányatelek területén üzemanyagot tárolni csak vízzáró betonburkolaton, kármentőtérben elhelyezett tárolótartályban lehet.
19. A mobil szállítójárművek üzemanyagotöltése a bányatelek területén nem végezhető. A bányában üzemelő munkagépek tankolása során az esetleges elfolyások felfogásának szempontjából megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni a talaj- és talajvíz szennyeződés megelőzésére. Az üzemanyag töltéséhez részletes kezelési utasítást és haváriatervet kell készíteni, melyet a műszaki üzemi tervekhez mellékelni kell, továbbá ezek másolati példányát a telep területén kell tárolni. A bányatelek területén gépjárművek tervezett javítása, karbantartása, mosása nem végezhető.
20. A tájrendezési célok meghatározásánál törekedni kell arra, hogy a visszamaradó szabad víztükör minél kisebb felületű legyen. A terület hasznosításának tervezése során minimalizálni kell a talajvíz igénybevételét.
21. A bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló rendelet értelmében a bányató fenntartásának, hasznosításának engedélyezéséhez a bányatóval érintett ingatlan tulajdonosának – a bányabezárással összefüggő tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat közlését követő egy éven belül – a vízügyi hatóságtól a külön jogszabályban meghatározott mellékletek csatolásával vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie.

IV. EGYÉB ELŐÍRÁSOK

1. **Jelen környezetvédelmi engedély időbeli hatálya 2035. július 31. napjáig tart.**
2. Jelen határozat véglegessé válásával a PE-06/KTF/20694-4/2017. és a KTVF: 22041-32/2013. számú döntések érvényességüket veszítik.
3. Az engedély érvényességi idejének meghosszabbítása a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 11. § (3) bekezdése szerint teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció benyújtásával kérelmezhető.
4. Az engedélyezéskor vizsgált körülmények jelentős megváltozását, illetve tervezett jelentős megváltoztatását, továbbá Környezethasználó személyének változását – 15 napon belül, írásban – be kell jelenteni a Környezetvédelmi Hatóságnak. Felhívom a figyelmet, hogy ezen változások a környezetvédelmi engedély módosítását vonják maguk után.
5. Az engedély módosítására, visszavonására a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése megfelelően irányadó. A módosítás történhet hivatalból vagy kérelemre, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása az engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
6. A Környezetvédelmi Hatóság az engedélyt visszavonja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.
7. A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek vagy hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.
8. Környezethasználónak haladéktalanul értesítenie kell a Környezetvédelmi Hatóság ügyeleti szolgálatát (tel.: 06 30/200-9561) bármilyen, a környezetet érintő rendkívüli esemény, földtani közeg, talaj- és talajvíz szennyeződés esetén, valamint a megtett intézkedésekről és azok eredményéről.
9. Szennyezés észlelése esetén, annak megszüntetéséről Környezethasználónak, vagy a szennyezés okozójának a Környezetvédelmi Hatóság jóváhagyásával intézkednie kell.
10. Éves környezeti beszámolót kell készíteni, és azt a Környezetvédelmi Hatósághoz és a vízügyi és vízvédelmi hatósághoz, továbbá a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóságra a tárgyévet követő év **április 30. napjáig** be kell nyújtani. A beszámolóban a következőket kell tartalmaznia:
 - 10.1. Általános adatokat (bányatelek neve, bányászati tevékenységet végző neve, MÜT érvényessége, bányateleken végzett bányászati tevékenységek ismertetése).
 - 10.2. Az adott évben kitermelt ásványi anyag mennyiségének és minőségének bemutatását és az arról készült anyagmérleget [a teljes kitermelt anyag mennyiségét, ebből: haszonanyag és meddő; tájrendezésre felhasznált, illetve a védőtöltés építésére használt mennyiség, a humuszos feltalaj mentett, illetve tájrendezésre felhasznált mennyiségét].
 - 10.3. Az adott évben keletkezett és feltöltött vízfelület nagyságát. Az elvégzett rekultivációs és tájrendezési munkálatok ismertetését, valamint a következő évre tervezett rekultivációs és növénytelepítési munkálatok bemutatását, és ezek térképi ábrázolását.
 - 10.4. A vízügyi hatóságnak megküldött, a III. fejezet 16. pontja szerinti összegző monitoring jelentés **környezetvédelmi szempontú értékelését**.
 - 10.5. Az esetlegesen kialakult partfalakban a telepesen fészkelő madarak helyének térképi ábrázolását. A rendelkező rész II. fejezet 2.14. pontja szerinti 30 m sugarú védőzóna kijelölését.

10.6. A rendelkező rész II. fejezet 2.13. pontja szerint az esetlegesen feltárt ősmaradványok, ásványok Igazgatóság részére történt átadását bizonyító dokumentum(ok) másolatát

10.7. Esetlegesen bekövetkezett havária események és a megtett intézkedések bemutatását.

Első beszámoló benyújtási határideje (2023. évre vonatkozóan): 2024. április 30. napja.

V.

JOGKÖVETKEZMÉNYEK

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (1) és (5) bekezdései alapján: amennyiben Környezethasználó környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a környezetvédelmi hatóság a tevékenységet
 - korlátozhatja,
 - felfüggesztheti,
 - megtilthatja, vagy
 - a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatja;és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése szerint Környezethasználót a tevékenység környezetre való veszélyességétől függően ötvenezer-százezer forint/nap összegű bírság megfizetésére kötelezi.
2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 26. § (4) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Környezetvédelmi Hatóság határozatában kötelezi Környezethasználót kettőszázezer forinttól ötszázezer forintig terjedő bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére.
3. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 132. § – 134. §-ban foglaltak alkalmazásának van helye.
4. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy jelen eljárásban az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 1 350 000 Ft, melyet Környezethasználó megfizetett.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Vármegyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Budapest Környeki Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon (Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

Környezethasználó a Délegyháza III. – homok, kavics védnevű kavicsbánya területén végzett tevékenységeire vonatkozó PE-06/KTF/20694-4/2017. számon módosított KTVF: 22041-32/2013. számú környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik.

Környezethasználó EPAPIR-20230103-1412 számú kérelmében területmódosítás vonatkozásában kérte az Engedély módosítását. Kérelméhez csatolta a *Környezetvédelmi hatásvizsgálat Délegyháza III. – homok, kavics védnevű bányatelek módosítása* című, a Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Bt. (8100 Várpalota, Korompay Lajos utca 3. fsz. 17.; Cg.: 19-09-511680; a továbbiakban: Tervező) által 2023. január 3. napján összeállított dokumentációt.

Tekintettel arra, hogy a kérelem közigazgatási hatósági szünet ideje alatt került benyújtásra – az eljárás ennek letelte után, 2023. január 10. napján indult.

Az Engedély területi hatálya a 84 ha 9289 m² nagyságú bányatelekre vonatkozott, melyen 1996-ban kezdték meg a művelést. A bányászat során 14 tavat alakítottak ki: ezek közül 11 olyan, melyen a bányafelügyelet a művelés befejezését, valamint a bányabiztonsági feltételeknek való megfelelést (bányaműszaki tájrendezés) igazolta. A további három tó jelenleg is művelés alatt áll.

Az EPAPIR-20230103-1412 számú kérelem szerinti területmódosítás egyrészt a műveléssel már nem érintett tavak egy részének az Engedély területi hatálya alóli kivonására, másrészt a bányatelek délkeleti irányba, Bugyi külterületét érintő bővítésére vonatkozik.

A kérelemben foglaltak szerint

- a bányatelek területének **csökkentése** Délegyháza külterület, 050/1-12; 050/15-19; 051/1-4; 051/8; 056; 060; 061/18-25; 061/38; 061/40; 061/43; 066/4-6; 066/8-9; 067 helyrajzi számú ingatlanokat érinti;
- a **bányatelekbe való bevonás** pedig a Bugyi külterület, 01175/38-44 és 01175/78-79 hrsz.-ú ingatlanokat;
- a módosított bányatelek mértét a fentiek alapján 28 ha 3437,7 m² nagyságban határozták meg;
- a kitermelés technológiájában és éves mennyiségében változtatást nem tervezetnek.

Az Engedély szerinti tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 10.a. pontjában foglaltak alapján [*Egyéb bányászat (...) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében*] minősül;

a kérelem szerinti területnövelés – mivel önmagában tekintve nem haladja meg az 1. számú mellékletének 10.a. pontjában foglalt 25 ha-os küszöbértéket, így – az 3. számú melléklet 130. pontja alá sorolható be [*az 1. számú melléklet 1–31. (...) pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása (...)*].

Környezethasználó környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kérte.

A fentiek alapján a kérelem a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet a 1. § (5) bekezdésében foglaltakat figyelembe véve környezeti hatásvizsgálati eljárásban került elbírálásra.

A kérelem vizsgálatát követően megállapításra került, hogy az az alapadatok körében kiegészítésre, pontosításra szorul.

A kérelem többek között nem, vagy hiányosan tartalmazta a felhagyással érintett terület pontos nagyságának meghatározását, a tervezett bővítés során keletkező nyílt vízfelület visszatöltéséhez szükséges műszaki megoldás ismertetését, a kiszállítási alapadatait, a bányatelekből kivonni tervezett területek táj- és természetvédelmi szempontú tájrendezésének bemutatását.

Fentiek értelmében PE-06/KTF/01183-3/2023 számon hiánypótlási felhívást adott ki a Környezetvédelmi Hatóság, melynek Környezethasználó határidőben eleget tett, benyújtva az EPAPIR-20230224-223 számú iratot. Ez azonban nem tartalmazta teljes körűen a PE-06/KTF/01183-3/2023 számú végzésben kért adatokat (a táj- és természetvédelmi szempontú tájrendezés vonatkozásában tett kikötéseknek való megfelelés/nem megfelelés vonatkozásában), illetve részben olyan formában tartalmazta, hogy az a kérelem elbírálását nagyban megnehezítette volna: a dokumentáció egyes fejezetei más-más jelölést használtak a 14 tő azonosítására.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek szerinti átdolgozás szükségessége okán PE-06/KTF/01183-5/2023 számú végzésében a *Táj- és természetvédelem* című fejezet részegységes szerkezetben történő benyújtását is kérte.

Környezethasználó a felhívásra határidőben benyújtotta az EPAPIR-20230324-252 számú iratot, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a továbbiakban sem tudott elfogadni az alábbiak miatt:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szabályozza az eljárás lefolytatásának módját: a nyilvánosság bevonására a 8. § (1) – (3) bekezdései szerint kell eljárni, így a kérelem és mellékletei a Pest Vármegyei Kormányhivatal hirdetményei között kerülnek publikálásra a világhálón keresztül.

A természetes személyeknek a személyes adatok kezelése tekintetében történő védelméről és az ilyen adatok szabad áramlásáról, valamint a 95/46/EK irányelv hatályon kívül helyezéséről (általános adatvédelmi rendelet) szóló Európai Parlament és a Tanács 2016. április 27-i (EU) 2016/679 rendelete értelmében **a természetes személyek személyes adatai nem képezhetik a Környezetvédelmi Hatóság hirdetményének a részét.**

A Tápió-Öko-Terv Környezetgazdálkodási Kft. (2253 Tápióság, Dózsa György utca 74.; Cg.: 13-09-213658) által összeállított *Táj- és természetvédelem* című tervfejezet olyan nyilvánosságra nem hozható **személyes adatnak minősülő részeket** tartalmazott, amely a kérelem elbírálása szempontjából nem voltak relevánsak.

Nyomatékosan kérte továbbá a Környezetvédelmi Hatóság, hogy a táj- és természetvédelmi tervfejezetben a tavak megjelölésére a bányafelügyeleti eljárásokban benyújtott/benyújtásra kerülő hites bányatérképeken használt jelölést használják.

Környezethasználó ennek a felhívásnak is határidőben eleget tett, de az EPAPIR-20230329-5859 számon benyújtott iratban a **14 tó megjelölése továbbra sem a bányafelügyeleti eljárásokban megjelölt számozás alapján történt.** A Környezetvédelmi Hatóság ismételt átdolgozást már nem kért – és a rendelkezésére álló adatok alapján hozta meg a döntését figyelembe véve, hogy időközben az **Engedély szerinti ingatlanokat érintően telekalakítások is folyamatban voltak.**

Az EPAPIR-20230103-1412 számú kérelemhez mellékelte, Tervező által összeállított kérelemben, valamint ennek EPAPIR-20230224-223, EPAPIR-20230324-252, valamint EPAPIR-20230329-5859 számú kiegészítéseiben: (a továbbiakban együttesen: Dokumentáció) foglaltak alapján a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tárgyi tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1) és (2) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Bugyi Nagyközség és Délegyháza Község Jegyzője részére.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltak alapján a közlemény tartalmazta a közmeghallgatással kapcsolatos információkat is.

Bugyi Nagyközség Jegyzője BPH/1993-4/2023. számon, Délegyháza Község Jegyzője pedig E/PE/126601/2023 számon tájékoztattott, hogy az eljárás tekintetében született – a közhírré tétel időpontjára, helyére, a kérelem és mellékleteibe való betekintési lehetőség módjára vonatkozó kiegészítésekkel ellátott közlemény kifüggesztése megtörtént. A közmeghallgatás kitűzött időpontjáig jegyzőkhöz észrevétel nem érkezett.

Az ügyel kapcsolatban, a fentiek szerinti közhírré tétel nyomán az érintett nyilvánosság részéről észrevétel, továbbá ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelem a Környezetvédelmi Hatósághoz nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdése szerint tájékoztatást adott arról, hogy a 9. § (1) bekezdés szerinti közmeghallgatást Bugyi Nagyközség Polgármesteri Hivatal Tanácssteremébe 2023. május 23. napjára kitűzte.

A 2023. május 23. megtartott közmeghallgatás során a Környezetvédelmi Hatóság képviselője ismertette az eljárás lefolytatásának menetét, a közmeghallgatás célját. Majd Tervező egy rövid összefoglalóban mutatta be az eddig folytatott és a jövőben tervezett tevékenységet.

A közmeghallgatás során környezet-, táj- és természetvédelmi kérdéseket érintő észrevétel, kérdés nem hangzott el.

A Környezetvédelmi Hatóság a közmeghallgatást a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdésében foglaltak szerint hangfelvétellel dokumentálta, és ezt elektronikus úton hozzáférhetővé tette a honlapján megjelenített közlemény formájában.

*

A Dokumentáció érdemi vizsgálata során megállapításra került, hogy az, a hatósági döntéshozatalhoz szükséges összes adatot, információt nem tartalmazta, ezért PE-06/KTF/01183-33/2023 számon átdolgozott zaj- és rezgésvédelmi munkarész benyújtására irányuló felszólítás került kiadásra. Ennek a felhívásnak Környezethasználó határidőn belül, EPAPIR-20230611-1049 számon eleget tett.

*

A Környezetvédelmi Hatóság megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázatban meghatározott, jelen eljárásban érintett szakhatóságokat.

Az FKI-KHO 35100/5307-3/2023 ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

» (...) Kérelmező a „Délegyháza III. kavics, homok” védnevű bányatelek Délegyháza külterület 050/1-5, 050/12, 050/15-19, 051/1-4, 051/8, 056, 059/5, 060, 061/26, 061/35, 061/38-40, 061/43, 062, 066/4-6, 066/8-9, 067, 068/3-4 hrsz.-ú ingatlanjaira vonatkozóan a PE-06/KTF/20694-4/2017. számon módosított KTVF: 22041-32/2013. számon 2023. december 31. napjáig hatályos környezetvédelmi engedéllyel (a továbbiakban: Engedély) rendelkezik.

Tárgyi eljárás során benyújtott Dokumentáció 1.2. fejezete alapján Kérelmező a bányatelek „050/1-12; 050/15-19; 051/1-4; 051/8; 056; 060; 061/18-25; 061/38; 061/40; 061/43; 066/4-6; 066/8-9; 067” hrsz.-ú ingatlanokkal való csökkentését, valamint a Bugyi külterület „01375/38-44 és a 01175/78-79” hrsz.-ú ingatlanok művelésbe vonását tervezi. (Megjegyzendő, hogy a Délegyháza 050/6-11, 061/18-25 és 061/38 hrsz.-ok már nem léteznek, továbbá a Bugyi 01375/38-44 hrsz.-ok sem léteznek, azonban a helyszínrajz alapján beazonosítható, hogy a 01175/38-44 hrsz.-ú ingatlanokról van szó.) A bányatelekből kivonandó ingatlanok az 1-10. sz. bányatavakat jelentik, a 11-12. sz. tavak a bányatelken belül maradnak.

A Dokumentáció 3. sz. mellékletét képező környezetvédelmi térkép szerint a módosított bányatelek – amely a 11., 12. számú bányatavakat és a bővítési területet foglalja magában – az alábbi ingatlanokra terjedne ki:

- Délegyháza 059/5, 061/26, 061/39, 068/3 hrsz. egészére, a 057/29 hrsz. csekély részére, a 066/4 hrsz. keskeny sávjára, a 067 hrsz. két részletére, valamint a 060 hrsz. és a 068/4 hrsz. egy-egy részére;
- Bugyi 01175/38-44, és 01175/79 hrsz. egészére, valamint a 01175/78 hrsz. egy részére.

A bővítésre kijelölt terület $124\,455,1\text{ m}^2$, amiből a bányászat $114\,466,3\text{ m}^2$ -t érintene. A bővítési területen 1 db fennmaradó, $54\,382,9\text{ m}^2$ felületű tóval számolnak ($60\,063,4\text{ m}^2$ -t meddővel töltenek fel). A kitermelés tervezett mértéke továbbra is $250\,000\text{ m}^3/\text{év}$. A 2023. február 24-én kelt hiánypótlás (a továbbiakban: Hiánypótlás) szerint az Engedélyben jóváhagyott tájrendezési terv alapján a maximális vízfelület $617\,500\text{ m}^2$, a jelen módosítással együtt a bányatelek összesített vízfelülete (beleértve a tájrendezett területrészeket is) $607\,237,5\text{ m}^2$ lenne.

Tekintettel arra, hogy a korábban engedélyezett vízfelület mértékére vonatkozó információt, valamint az Engedély kiadása alapjául szolgáló Dokumentációt az FKI-KHO nyilvántartása nem tartalmazta, az FKI-KHO 35100/5307-1/2023. ált. számon megkereséssel élt Főosztály felé. Főosztály PE-06/KTF/001183-40/2023. számú válasza mellékleteként csatolta a 2011. május 14-én kelt tájrendezési térképet (a továbbiakban: Tájrendezési térkép). A Tájrendezési térkép, valamint a Dokumentáció alapján az engedélyezett, illetve jelenlegi vízfelületekre vonatkozóan az alábbi adatok állnak rendelkezésre:

Bányató száma	Tájrendezési térkép szerint (kelt: 2011. május 14.) [ha]	A Dokumentáció 14. oldala szerint az Engedélyben jóváhagyott [ha]	A Dokumentációhoz mellékelte környezetvédelmi térkép szerint [ha]	A Dokumentáció 14. oldala szerint a 2022. évi vízfelület mérete [ha]
1	nincs adat	7,69	7,6	7,6549
2	nincs adat	3,49	3,5	3,48948
3	1,34	1,34	1,3	1,3372
4	2,93	2,93	2,9	2,9222
5	5,45	5,45	5,6	5,67338
6	4,02	4,02	3,9	3,95164
7	6,87	6,87	6,8	6,83814
8	9,15	9,15	8,8	8,79846
9	6,57	5,26	4,5	4,54889
10	4,66	4,66	3,6	3,63944
11	8,56	8,56	4,5	4,56298
12	2,33	2,33	1,8	1,86875
Összesen	51,88 (3-12. tavak)	61,75	54,8	55,28546

A bányászat az 1. és 2. bányatavakon kezdődött meg, illetve fejeződött be leghamarabb, így az adathiány ellenére az engedélyezett vízfelületük is jó közelítéssel becsülhető. A 3-12. tavakat illetően a Tájrendezési térkép, valamint a Dokumentáció 14. oldala között csak egy esetben van eltérés, a 9. tó esetében a Tájrendezési térkép 1,31 ha-ral nagyobb vízfelületet mutat. A Tájrendezési térkép, valamint a Google Earth felületen keresztül elérhető ortofotók figyelembevételével a Tervező által közölt, az Engedélyben jóváhagyott vízfelületre vonatkozó adatok nem tűnnek túlbecsülésnek. Tervező közlése emiatt hitelesnek tekinthető.

A Dokumentáció 14. oldala, valamint a Hiánypótlás szerint a 2022. évi vízfelület kizárólag az 5. tó esetében lett nagyobb, mint a korábban engedélyezett, a kialakult vízfelület mérete minden más esetben elmarad az engedélyezettől, így összesen 6,46454 ha-ral kisebb vízfelület alakult ki. A tárgyi eljárásban kérelmezett bővítési területen létrejövő vízfelület méretét (5,43829 ha) is figyelembe véve a bányateleken a jövőben összességében kialakuló vízfelület 1,02625 ha-ral kisebb, mint a már engedélyezett; így a Hiánypótlásban foglaltak is helytállónak tekinthetők.

A bányatelek területén vízkivétel nem tervezett, a dolgozók vízellátását palackozott vízzel oldják meg. A tervezett telephelyre zárt rendszerű kémiai ürszék kerül kihelyezésre. A keletkező kommunális szennyvizet egy zárt szennyvíztárolóban tervezik gyűjteni, amit szükség esetén elszállíttatnak. A tisztálkodási igényeket mobil fürdőkonténer elhelyezésével oldják meg. A bányászati tevékenységgel összefüggésben a területen nem tervezett vízkivétel. A bányatelek területére hullott csapadékvíz helyben elszikkad.

A bányatelek TVK1 (Délegyháza 050/16 hrsz.) és TVK2 jelű (Délegyháza 061/19 hrsz.) monitoring kútjai 35100/11925-7/2015.ált. (FKI-KHO: 8880-6/2015.) számon rendelkeznek vízjogi üzemeltetési engedéllyel, amely határozat 2025. december 31-ig hatályos.

A tájrendezési munkálatok során kizárólag a bányatelek területéről származó, a kavicsréteg fedőjéből letakarított meddőközetet terveznek felhasználni, idegen anyag beszállítását, felhasználását nem tervezik. A Dokumentáció 21. oldalán foglaltak szerint az eredeti mezőgazdasági művelési ágot állítanák

vissza, ezzel ellentmondásban áll az a tény, hogy az eddig tájrendezett területeken tavak maradtak meg, valamint az, hogy a még termelés alatt álló területen (11., 12/1, 12/2. sz. tavak) és a bővítési területen is tavak fennmaradásával számolnak.

Tervező a hidrogeológiai számítás során a módosult bányatelek vízfelületét (11,4446 ha) vette figyelembe. A kitermelés közben a kialakuló távolhatás maximálisan a bányató partjától számítva 293 m, a depresszió mértéke 0,004 m; míg a bányászat után a távolhatás 189 m, a depresszió 0,001 m. Ezek alapján Tervező megállapította, hogy a kialakuló bányató maximális mérete kedvezőtlen hidrológiai körülmények között sem lesz számottevő.

A külszíni bányászati tevékenység a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a Magyarország 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozattal elfogadott vízgyűjtő-gazdálkodási terv (a továbbiakban: VGT3) szerint az sp.1.14.2. Duna-Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus víztest területére esik. A VGT3-ban meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű.

A VGT3 6-49. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

6. § (1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan - jogszabályban vagy hatósági határozatban - kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

- a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,
- b) a felszíni és a felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

a) azok állapota ne romoljon;

b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;

d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. és 9. §-a alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.”

A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírt feltételek az alábbiak:

10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy - ahol az alkalmazandó - jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve

b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható, feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 11. § szerint a 10. § alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 22. § szerint a rendelet az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.) irányelvének való megfelelést is szolgálja (Víz Keretirányelv).

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat 1. mellékletében szereplő Nemzeti Környezetvédelmi Program 5.2.3. fejezete szerint fő célkitűzés a felszíni és felszíni alatti víztestek jó állapotának elérése, a velük való hosszú távú és fenntartható gazdálkodás biztosítása, illetve a vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme, amely célok a VGT3, valamint a Víz Keretirányelv intézkedéseivel vannak összhangban.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. A tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelület kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Továbbá a VGT3 1.1.6. fejezete szerint:

A klímaváltozás hatásai a felszín alatti vizek mennyiségét és minőségét is érintik. Az általánosan érvényes szárazabb talajállapotok miatt a felszín alatti vizeket tápláló csapadék-utánpótlás általános csökkenése várható, arányaiban ez az Alföldön lesz a legnagyobb mértékű. Az Alföldön jelentősen csökken a kitermelhető felszín alatti víz mennyisége is. A szárazabb időjáráshoz kapcsolható romló ökológiai állapot mellett felszín alatti vizektől (talajvíz) függő ökoszisztémák, vizes élőhelyek (pl. szikes tavak) válhatnak veszélyeztetetté a klímaváltozás következtében.

Ugyanakkor megállapítható, hogy Kérelmező a 050/1-5, 050/12, 050/15-19, 051/1-4, 051/8, 056, 059/5, 060, 061/26, 061/35, 061/38-40, 061/43, 062, 066/4-6, 066/8-9, 067, 068/3-4 hrsz. ingatlanokon folytatott bányászati tevékenységre vonatkozóan a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgazdálkodási tervének elfogadása (a víztest mennyiségi állapotának qvengvévé minősítése) időpontjában már rendelkezett környezetvédelmi engedéllyel.

A Dokumentáció 14. oldalán szereplő információk szerint az 1-10. számú, tájrendezett bányatavak – amelyek a bányatelekből kivonásra kerülének – együttes vízfelülete 48,85373 ha, az engedélyezett vízfelület (61,75 ha) és a kivonni tervezett vízfelület különbsége 12,89627 ha. A bányatelken maradó jelenlegi vízfelület (11-12. sz. tavak) 6,43173 ha, a bővítés által a jövőben létrejövő vízfelület 5,43829 ha; a kettő összege 11,87002 ha, ami 1,02625 ha-ral kevesebb, mint az engedélyezett. Ez az érték – 0,5 m²

eltéréssel – megegyezik a Tervező által a Hiánypótlásban jelzett, az engedélyezett vízfelülethez képesti csökkenéssel.

A Dokumentáció, a Hiánypótlás, valamint a Tájrendezési térkép alapján a nyílt vízfelület az Engedélyben foglalható képest nem növekszik, így a tervezett bővítéshez a rendelkező részben foglalt kikötésekkel hozzájárulok. Felhívom a figyelmet, hogy a 7. számú előírásban foglalt határérték a fent leírt számítás során lett meghatározva. Ez az érték megegyezik a 11. és 12. bányatavak jelenlegi, valamint a bővítés jövőbeni vízfelületeinek összegével.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízfelületi területek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.

A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

A bányatelek a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint, ugyanakkor a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot érint.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotát biztosítani kell. A rendelet 10. § (2) bekezdése alapján tilos a rendelet 1. számú melléklete szerinti szennyező anyag, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyag közvetlen bevezetése a felszín alatti vízbe, továbbá olyan mesterséges tóba, amelyet a földtani közeg kitermelése által a felszín alatti víz feltárásával hoztak létre.
- A (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet [a továbbiakban: 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet] 1., 2. és 3. számú melléklettel határozzák meg.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. Emiatt előírtam a bányató és a monitoring kutak vízszintjének regisztrálását, vízminőségének vizsgálatát, valamint az ezekre vonatkozó adatszolgáltatást.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdése alapján a mintavételeket és laboratóriumi vizsgálatokat akkreditált mintavevő szervezettel, illetve akkreditált laboratóriummal kell elvégeztetni.
- A mintavételezéseket, a minták analitikai vizsgálatát és az eredmények értékelését a 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet 4. számú mellékletének előírásai szerint kell.
- A tájrendezés végeztével megmaradó bányatóra vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedély megszerzésének szükségességét a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (1) és (2) bekezdése írja elő.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-án alapul. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

A katasztrófavédelmi szakhatósági hatáskörben eljáró, Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: PMKI) 36300/1396-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában tárgyi tevékenység folytatásához az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség vonatkozásában kikötések nélkül járult hozzá.

Az ügyben a PMKI hatáskörét az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja; illetékességét a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

PE-06/KTF/01183-12/2023 számú megkeresésemre a földtani és ásványvagyon-védelmi vizsgálat tekintetében a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztályának Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya SZTFH-BANYASZ/5620-22023 számon a szakhatósági eljárást megszüntette az alábbiak szerint:

„A Bányafelügyelet a beérkezett dokumentációk, valamint saját nyilvántartásai alapján az alábbiakat állapította meg:

- A tárgyi terület nem felszínmozgás-veszélyes*
- Kérelmező a „Délegyháza III. – homok, kavics” védnevű bányatelek részleges tájrendezésének elfogadását és a bányatelek bővítésének engedélyezését kérelmezte.*
- A tervezett tevékenység bányászati célú.*

A fentiek alapján az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok foglalt szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért a Bányafelügyelet hatáskörének hiányát állapította meg, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17.§ alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A Bányafelügyelet hatáskörét az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora állapítja meg. Illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43.§ (1) bekezdésén alapul.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és azok indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta a határozatba. A szakhatósági állásfoglalások ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Dokumentációban foglaltak alapján a Környezetvédelmi Hatóság a környezeti hatásokkal kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszi:

Az Engedély területi hatálya 84 ha 9289 m²-re terjedt ki, és az alábbi – akkor hatályos ingatlan-nyilvántartási adatok alapján meghatározott – ingatlanokat érintette:

Délegyháza 050/1-12, 050/15-19, 051/1-4, 051/8, 056, 059/5, 060, 061/18-26, 061/35, 061/38-40, 061/43, 062, 066/4-6, 066/8-9, 067, 068/3-4 hrsz.-ú ingatlanok.

A Dokumentáció nem tisztázta, hogy a fenti ingatlanok közül, melyek azok, amelyek az Engedély kiadása óta telekalakításban voltak érintettek – a Dokumentáció egyes fejezetei a régi, mások az új helyrajzi számokat tartalmazzák.

Az ingatlanügyi hatóság 17694-2/2023. számú szakvéleménye az alábbiak szerint fogalmaz:

„(...) a Dokumentáció több érintett ingatlan helyrajzi számát tévesen tartalmazza:

- A Délegyháza 050/6-11 helyrajzi számú ingatlanok megszűntek, területük a Délegyháza külterület 050/12 helyrajzi számú ingatlan területébe olvadt.
- A Délegyháza külterület 061/18-25, valamint 061/38 helyrajzi számú ingatlanok ugyancsak megszűntek, területük a Délegyháza külterület 061/40 helyrajzi számú ingatlanba került összevonásra.
- A Délegyháza külterület 059/4 helyrajzi számú ingatlan megszűnt, területe összevonással a Délegyháza külterület 057/29 helyrajzi számú ingatlan területébe olvadt. (...)”

Az ingatlanügyi hatóság szakvéleménye és a Dokumentáció alapján a Környezetvédelmi Hatóság határozta meg a bányatelekből kivonni tervezett ingatlanok szabatos, mai nyilvántartási adatok szerinti helyrajzi számait, a rendelkező részbe foglaltak szerint.

- Tervező nem határozta meg pontosan, hogy mely ingatlanok, melyeket részben, melyek, amelyeket egészben érinteni kívánnak az új bányatelek megállapításával.
- Az Engedély területi hatálya nem terjedt ki a Délegyháza külterület, 057/25 hrsz.-ú (kivett, út besorolású), Délegyháza külterület, 062 hrsz.-ú (kivett, út besorolású), és a 068/4 hrsz.-ú (kivett, út besorolású) ingatlanra, a kérelem nem nevesítette, mint a bővítmény részét, de felsorolta a bányatelekben maradó ingatlanok között. Mivel a mellékelt környezetvédelmi térkép alapján sem érintett a tervezett új területtel, ezért jelen engedély területi hatálya sem terjed ki rá.
- Az Engedély területi hatálya kiterjedt a Délegyháza külterület, 066/4 hrsz.-ú (kivett, anyagbánya besorolású) 066/5 hrsz.-ú (kivett, út besorolású) ingatlanokra, melyeket a bányatelekből kivont és a bányatelekben maradó területek között is felsorolja Tervező.
A kérelem specialitása, hogy Környezethasználó a 7-10/28-31 töréspontjai mentén kirajzolódó keskeny sávval kívánja biztosítani a területi folytonosságot a tervezett bányatelek gyakorlatilag elkülönülő két területe között. Ez a „folyosó” részben érinti a Délegyháza külterület, 066/4, 066/5, 066/8, 066/9, 067 hrsz.-ú ingatlanokat.

A jelen engedély alapján megállapítható bányatelek területe a Környezetvédelmi Hatóság rendelkezésére álló információk alapján nem határozható meg számszerűen. Tekintettel arra, hogy a földvédelmi hatóság szakvéleménye alapján a Bugyi külterület, 01175/38, 01175/39, 01175/40, 01175/41 hrsz.-ú ingatlanok bányatelekbe nem vonhatók – a Dokumentációban megadott területértékekből ezen ingatlanok területe levonásra került. Ugyanakkor nem állapítható meg, hogy Tervező beszámította-e az igénybevenni kívánt terület meghatározásakor azokat az Engedély területi hatálya alá nem tartozott ingatlanokat, melyek felsorolásra kerültek, mint a bányatelekben maradó ingatlanok.

Településrendezési eszközök:

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során PE-06/KTF/01183-17/2023 számon – az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára való tekintettel – a tervezett tevékenység helyi környezet- és

természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési tervvel való összhangjának megállapítása érdekében megkereste Bugyi Nagyközség és Délegyháza Község Jegyzőit.

Bugyi Nagyközség Jegyzője BPH/1993-5/2023 számon tájékoztatott a területbővítéssel érintett ingatlanok tekintetében, az alábbiak szerint:

»(...) a környezeti hatásvizsgálati eljárásában érintett Bugyi, 01175/38-44 és 01175/78-79 hrsz. alatti ingatlanon tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással ellentétes, továbbá a hatályos a 23/2009. (XI. 24.) sz. ÖK. rendelettel elfogadott Bugyi Nagyközség Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási Tervében (továbbiakban: HÉSZ) foglaltakkal nincs összhangban.

(...) A hatályban levő HÉSZ szerint az érintett, Bugyi Nagyközség közigazgatási területéhez tartozó ingatlanok „Má” jelű, „általános mezőgazdasági terület” jelzésű övezetben vannak. A Bugyi „Má” jelzésű övezetben mezőgazdasági jellegű tevékenységek folytathatóak, esetlegesen – a területek nagyságától függően – a mezőgazdasági termeléssel kapcsolatos létesítmények építhetők.

Megállapítottam továbbá, hogy a Bugyi, 01175/38-44 és 01175/78-79 hrsz. alatti ingatlanok területei helyi környezet- és természetvédelmi hatály alatt nem állnak.»

Délegyháza Község Jegyzője H/2870-4/2023. számon a bányatelekből kivonni tervezett ingatlanok vonatkozásában adott választ megkeresésre:

„1. Helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozás:

A megkeresésben foglalt helyi környezeti- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással kapcsolatban tájékoztatom, hogy Délegyháza Község Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezet- és természetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet V. fejezetében lévő értékvédelmi, valamint a VI. fejezetében szereplő környezetvédelmi előírásokat az engedélyes köteles betartani.

A község településszerkezeti tervéről szóló 208/2005. (IX. 1.) számú képviselő-testületi határozat 5.2.2. pontja alapján Délegyháza Község területén sem védett természeti, sem természeti terület nem található, nem érinti Natura 2000 hálózat és (...) országos ökológiai hálózat sem. A tervezett tevékenység, és az (...) nem érinti, és nincs negatív hatással sem a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet 45. – 46. §-ban, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályozásáról szóló 9/1999. (X. 22.) számú önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területekre és értékekre, így helyi környezeti- és természetvédelmi szempontból a tervezett módosítással, azaz a bányatelek Délegyháza közigazgatási területét érintő bezárásával kapcsolatban kifogást nem emelek.

2. Településrendezési eszközökkel való összhang:

A megkeresésben foglalt településrendezési eszközökkel való összhang alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységgel érintett délegyházi ingatlanok – a hatályos, község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet alapján – „Kb” jelű „különleges terület bányaövezete” besorolásúak, így a tervezett tevékenység a dokumentációban lehatárolt terület tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – nem ellentétesek.”

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek szerinti jegyzői tájékoztatások alapján rögzíti, hogy a bányatelek bővítésével érintett Bugyi külterület, 01175/38-44 és 01175/78-79 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében a településrendezési tervvel való összhang nem áll fenn;

a bányatelek csökkentésével érintett **Délegyháza** külterület, 050/1-5, 050/12; 050/15-19; 051/1-4; 051/8; 056; 060; 061/40; 061/43; 066/4-6; 066/8-9; 067 hrsz.- ú ingatlanok esetében **a településrendezési tervvel való összhang fennáll.**

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 26/A. § (3a) bekezdése alapján „*külfejtéses művelésű bányatelket akkor lehet megállapítani vagy horizontálisan bővíteni, ha a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló törvény bányatelek-megállapításra vonatkozó előírásai teljesülnek, és a bányászati tevékenység befejezését követő, a bányászattal igénybe vett területekre vonatkozó újrahasznosítási cél a településrendezési tervben foglaltaknak megfelel.*”

Továbbá a Bt. 27. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a műszaki üzemi tervet úgy kell elkészíteni, hogy a 26/A. § (3a) bekezdése szerint megállapított bányateleknél, illetve horizontálisan bővített bányatelekresznél a településrendezési tervben foglaltaknak való megfelelést.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTr. Tv.) 18. §-a az alábbiakat rögzíti:

„(1) *Külfejtéses művelésű bányatelket megállapítani, illetve horizontálisan bővíteni csak a településfejlesztési és -rendezési célokkal, valamint a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervvel összhangban lehet. Az összhang akkor áll fenn, ha a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlan a településrendezési tervben nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges építési övezetbe vagy övezetbe sorolt, vagy a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlanokon a bányászati tevékenységgel a települési önkormányzat egyetért, és ha indokolt, döntést hoz a településrendezési terv készítésének vagy módosításának szándékáról.*

(2) *Az (1) bekezdés szerinti bányatelekre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi terv csak akkor hagyható jóvá, ha a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett területet – ha van elfogadott településrendezési terv – a településrendezési terv nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt építési övezetbe vagy övezetbe sorolta.*”

Bugyi Község Jegyzője BPH/1993-5/2023 számú levelében nem nyilatkozott abban a tekintetben, hogy az érintett ingatlanok vonatkozásában a településrendezési terv módosításának szándékával a települési önkormányzat egyetért-e, és hogy döntést kívánna-e hozni a településrendezési terv módosításának szándékáról.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontjában és 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltak szerint a környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban **az engedély feltételei között elő kell írni, hogy a településrendezési tervvel való összhangot a létesítési engedély – ami jelen esetben a kitermelési tevékenység végzésére jogosító műszaki üzemi terv – kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell teremteni.**

Táj- és természetvédelem:

A bővítési terület nem érint:

- jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet;
- a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján nyilvántartott *ex lege* védett természeti területet, illetve nyilvántartott természeti értéket;
- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi

jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területet;

- *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: Trtv.) meghatározott ökológiai hálózat magterületet, az ökológiai hálózat ökológiai folyosót és az ökológiai hálózat pufferterületet;
- *a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről* szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] által megállapított barlang felszíni védőövezetet.

A bánya bővítése szántó művelési ágú, a valóságban is ekként hasznosított földterületeken tervezett. A bányaművelés közvetlenül nem érintene értékes természetközeli növénytársulást, védett növényfajokat.

A tárgyi ügyben a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság a DINPI/2365-1/2023. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„[...] Sem a hatályos, sem a tervezett bányatelek nem érint természetvédelmi szempontú kijelölés alatt álló területet - országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet, európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 területet), országos ökológiai hálózat övezetet, egyéb természet- és tájvédelmi szempontból értékes területet.

Igazgatóságunk sem a tárgyi földrészekeken, sem a becsült depressziós távolhatás (293 m) mértékén belül nem rendelkezik dokumentált adatokkal Natura 2000 jelölő- illetve védett, fokozottan védett madárfaj, valamint értékes természetközeli élőhely előfordulására vonatkozóan.

A kavicsbánya területébe újonnan bevonni tervezett ingatlanok szántó művelési ágú, a valóságban is ekként hasznosított földterületek.

Amennyiben a hatástanulmány vonatkozó hidrológiai modell-számításai helytállóak, és annak végkövetkeztetéseit a vízügyi szakterület jelen eljárásba bevont szakemberei is elfogadják, és úgy ítélik meg, hogy a bányászati tevékenységből kifolyólag a természetközeli terület felszín alatti vízháztartására nézvést jelentős káros hatás előreláthatólag nem fog származni, igazgatóságunk az alábbi szempontok figyelembe vétele esetén nem emel kifogást a bánya bővítése ellen.”

Általánosságban elmondható, hogy a bánya művelése során a kitermeléssel már nem érintett, illetve visszatöltéssel érintett területeken a folyamatos – táj- és természetvédelmi szempontoknak megfelelő – végleges tájrendezés megvalósítása szükséges. A Tvt. 20 § (1) bekezdésében foglaltak alapján **a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.**

Amennyiben a termeléssel már nem érintett partszakaszok, mederfelületek évek vagy évtizedek múlva történő bolygatása, feltöltése történik, az időközben természetes úton megtelepedő élővilág jelentős zavarásával, elpusztításával valószínűsíthető csak meg.

Fontos kiemelni, hogy a régebben kialakult, sokszor sekélyebb bányatavak esetében már az előrehaladott szukcesszió miatt jelentős természetvédelmi értéket képviselhet a bányató területén megtalálható fajgazdagabb élővilág. A fentiek alapján – a talajvíztavak párolgási felületének csökkentésére vonatkozó kívánalmakat is szem előtt tartva – élőhelyvédelmi szempontból az újonnan kialakuló és így számottevő élővilággal még nem rendelkező vízfelületek mielőbbi visszatöltése volna kívánatos.

A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes

tájképi értékkel bíró zöldfelület mielőbbi rekultivációját, továbbá a tájrendezés során a visszatöltött területen történő gyepesítést.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú szakvéleményét az alábbi jogszabály helyek támasztják alá:

Magyarország Alaptörvénye P) cikk alapján: „A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.”

Felhívom a figyelmet, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 5. § (2) bekezdése kimondja, hogy „A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

(2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában – nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként – élnek, illetve éltek.”

(4) bekezdése szerint „Tájjidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 20 § (1) bekezdése előírja, hogy „A bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételeivel kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése kimondja: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése szerint „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (12) bekezdése értelmében „A bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ősmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.”

A tervezett bányászati tevékenység folytatását, a bánya bővítését kizáró táj- és természetvédelmi szempontú jogszabályi előírás, illetve közvetlen körülmény jelenleg nem áll fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a fentiekén túl a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet és a MaTrT.tv. figyelembevételével tette.

Zaj- és rezgésvédelem:

A Dokumentáció részér képező KÖRNY-ACE Kft. (3521 Miskolc, Szerb A. u. 13.) által készített Zajvédelmi munkarész a BUSPED Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (2347 Bugyi, Arany J. u. 28/b.) DÉLEGYHÁZA III. - homok, kavics védnevű kavicsbánya területmódosítására irányuló környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz című zajvédelmi tervfejezet (a továbbiakban: Tervfejezet) alapján környezeti zajvédelmi szempontból az alábbiak állapíthatók meg:

A bevonni kívánt bányaterület Bugyi település külterületén található, közvetlen környezetében Ev jelű erdőterületek Kb jelű bányaterületek és Má jelű általános mezőgazdasági területek találhatók. A legközelebbi védendő épület a bevonni kívánt bányatelek határától kb. ~225 méterre északnyugati irányba található tanyaépület, ami Má-á jelű általános mezőgazdasági övezetben helyezkedik el.

A bányászati tevékenységet két műszakban napi 12 órában a nappali időszakban végzik, éjszakai időszakban nem lesz munkavégzés. A bányatelek meghatározó zajforrása a kitermeléshez használt munkagépek, azaz 1 db dózer, 1 db kotrógép, 1 db homlokrakodó, valamint a szállítást végző tehergépjárművek. A kitermelés előrehaladtával 5 m magas földgátat alakítanak ki, ami zajvédő töltésként is funkcionál. A Tervfejezetben elvégzett számítások alapján a tervezett bányászati tevékenységtől származóan a legközelebbi védendő épület homlokzata előtt a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [a továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. számú melléklet 1. pontjában foglalt zajterhelési határértékek teljesülnek. Meghatározásra került a létesítmény zajvédelmi szempontú

hatásterülete, aminek a határát egy 50 dB-es izophon görbe jelöli ki. A létesítmény zajvédelmi hatásterületén belül (100 m) védendő épület nem található.

A szállítási tevékenység 67 tehergépjármű elhaladást generál naponta. A szállítás útvonal a bevonni kívánt bányatelek északi oldaláról indul, ami a földúton keresztül az 5202. számú közútra kanyarodik rá, majd onnan az 51. számú főútvonalon haladnak tovább. A számítások alapján a forgalomnövekedés elhanyagolható mértékű (~0,18 dB) zajterhelés-változást okoz, így közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység vonatkozásában a Dokumentációban ismertetett technológia és kiszállítási forgalom mellett zaj- és rezgésvédelmi szempontból kizáró ok nem feltételezhető.

A Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait és megállapításait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet figyelembevételével alakított ki.

Levegővédelem:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra került a tevékenység, valamint annak hatása a környezeti levegő minőségére.

Jelentősebb porkibocsátással a fedő- és meddőanyag letakarítása során lehet számolni, a terület letakarításakor nyílt felület keletkezik, diffúz porforrás alakul ki melynek kiporzása jelentős. A fedő rétegek letakarítását egészen a talajvíz szintjéig végzik így maradandó diffúz porfelület nem marad vissza – tekintettel kell azonban lenni a talajvízszint éves ingadozására is, mely nyomán előállhat az a helyzet, hogy a talajvízszintig letermelt rétegek a csökkenés következtében szárazzá válhatnak.

A munkagépek kipufogógázai okozta levegőszennyezése és a diffúz felületekből eredő terhelés összeadódik melynek együttes hatásterülete a PM₁₀ esetében a tevékenység végzésének helyétől 29 méter. A területen dolgozó munkagépek kibocsátásai kismértékű terhelést jelentenek a levegő minőségére.

A letakarítás után nyílt felületek keletkeznek melyek alapesetben földnedvesek így a kiporzásuk nem jelentős. Azonban a szélsőséges, száraz meteorológiai viszonyok mellett a kiporzás mértéke megnövekedhet. Az így keletkező ülepedő por kiülepedési távolsága az átlagos 3 m/s szélességnél a 0,1 mm átmérőjű porszemcse esetében 24 m. Továbbá a kiülepedési távolság az átlagos 3 m/s szélességnél a legkisebb 0,063 mm átmérőjű porszemcse esetében 51 m.

Megállapítható, hogy a legnagyobb hatásterülettel a nyílt kiporzó felület rendelkezik, 51 méter. A hatástávolság azonban a megfelelő védelmi intézkedések (locsolás, sebességhatárolás) betartásával mérsékelhető.

A hatástávolságon belül védendő létesítmény nem található.

A nyersanyag szállítása a Bugyi elkerülő úton történik melyet jelenleg több bánya is használ. A napi tehergépjármű forgalom a kiszállító útvonalon összesen 486 tehergépjármű/nap melyhez további 72 tehergépjármű/nap forgalom adódik.

A kiszállítás egy része burkolat nélküli utakon történik melyeknek a hatásterülete az ülepedő por esetében az átlagos 3 m/s szélességnél a legkisebb 0,063 mm átmérőjű porszemcse esetében 15 m. Környezethasználó a működés során mérésrel igazolja, hogy a porkibocsátás a megengedett határértékek alatt marad.

A közúton történő szállítás forgalomnövekedése a bemutatott számítások alapján nem okoz határérték túllépést a mért komponensek esetében. A gépjárműforgalom azonban érzékelhetően megnövekedik a bányához kapcsolódó útvonalakon.

A megfelelő levegővédelemmel kapcsolatos intézkedések betartásával a kibocsátás mértéke csökkenthető.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások hiánytalan betartásával kismértékű változást okoz a levegő minőségében.

A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben foglalt előírások hiánytalan betartásával kismértékű változást okoz a levegő minőségében, várhatóan nem haladja meg a vonatkozó határértékeket.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú előírásait és megállapításait a *Levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

A földtani közeg védelme:

A Dokumentációban foglaltak alapján a Környezetvédelmi Hatóság a felszín alatti vizek és a földtani közeg védelme szempontjából a tervezett bányászati tevékenység jelentős környezeti hatással nem jár, az a bányatelken most is folyó tevékenységhez hasonló lesz.

Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

A Környezetvédelmi Hatóság földtani szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Hulladékgazdálkodás:

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy az üzemszerű tevékenység során veszélyes-hulladék nem képződik, a Bánya területén belül olyan javítási munkát, amely a felszínt szennyezhetné, nem végeznek. Veszélyes-hulladékok (elhasznált szűrő- és itatómasszák, felítatóanyagok, hulladékká vált, szennyezett talaj, föld, kő, kavics, szennyezett textilanyagok, stb.) havária esetén keletkezhetnek, melyek zárt acél edényzetbe kerülnek elhelyezésre, engedéllyel rendelkező szervezetnek történő átadásig.

A Bánya területén a dolgozók étkezése és egyéb szociális tevékenysége során keletkezett kommunális hulladék (papír, karton, étkezési hulladékok, stb.) erre a célra rendelt, 1 m³ térfogatú konténerben kerül gyűjtésre, melyet a helyi közszolgáltató biztosít és rendszeresen elszállít. A tevékenység során keletkezett hulladékokat fajtánként elkülönítve, a célnak megfelelő tárolóedényekben gyűjtik és engedéllyel rendelkező szervezetek számára adják tovább.

Az illegális hulladéklerakás megakadályozása érdekében Környezethasználó a bányaterületet lehatárolja, őrzéséről gondoskodik. Amennyiben mégis leraknak a bánya területére hulladékot, azt rövid időn belül felszedi és engedéllyel rendelkező szervezetnek adja át.

A bányászati tevékenység végzése során a keletkező nemveszélyes- és veszélyes-hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének

(hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén a hatásvizsgálat hulladékgazdálkodási szempontból kizáró okot nem tárt fel.

Hulladékgazdálkodási előírásaimat és megállapításaimat a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet alapján tettem.

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet d) pontja szerinti éghajlatvédelmi szempontú elemzést a Dokumentáció tartalmazta. Az Innovációs és Technológiai Minisztérium által publikált, *Részletes módszertani leírás a klímakockázati útmutatóhoz* című dokumentáció alapján történt a vizsgálat. Az első lépésben Tervező az ellenőrző lista felhasználásával megállapította, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt projekt. A tervezett működés a 15 évidőtartamot nem haladja meg, ugyanakkor a tárgyi terület az éghajlatváltozásnak kitett helyszín, és a munkaerő különösképpen ki van téve hőmérsékleti stressznek vagy szélsőséges időjárási eseményeknek.

Fentiek alapján szükséges volt a sérülékenységi elemzés elvégzése. Az úgynevezett előzetes elemzés táblázata a Dokumentációban szerepel: a táblázatba felvett logikai változók indokolását Tervező nem adta meg, szöveges értékelést nem fűzött hozzá. A tervezett tevékenység **éghajlatváltozással összefüggő hatásokra való érzékenysége nem került meghatározásra.**

Továbbá Tervező **nem értékelte** a tervezett tevékenységre vonatkozóan a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületen jellemző **természeti veszélyforrásoknak való kitétséget**, valamint **nem mutatta be**, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a **feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére** [314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet d) pont].

A Környezetvédelmi Hatóság a rendelkezésre álló információk alapján e tekintetben az alábbi megállapítást teszi:

a kitermelési tevékenység során a talajvíz szintje fölötti réteg fedőrétegétől megfosztva extrém kiporzást okoz, fokozva ezzel a levegő szállópor koncentrációját, ami a magasabb légrétegek összetételére is hatást gyakorol;

a tevékenység keltette talajvíz-depresszió az aszályos időszakok hosszának növekedéséből eredő többletpárologás hatását fokozza.

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdése alapján a 3. mellékletében megjelölt szakkérdésekre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

A termőföld mennyiségi védelme:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/01183-14/2023 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 7. pontjában megjelölt – a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért

a – Buggy Község területén illetékességgel rendelkező – Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3.-tól (a továbbiakban: földhivatali osztály), valamint

a – Délegyháza Község területén illetékes – ingatlanügyi hatóságot.

A földhivatali osztály 13.405-2/2023. számon megadta szakvéleményét, az alábbiak szerint:

„1. A feladat- és hatáskör:

1.1. Az eljárás tárgyául szolgáló ingatlanok ingatlan-nyilvántartási adatai a művelési ág és a minőségi osztályra vonatkozóan.

hrszt.	szántó 3 [ha,m ²]	szántó 4 [ha,m ²]	szántó 5 [ha,m ²]	kivett (út) [ha,m ²]
01175/38	0,3968	0,3716		
01175/39	0,6387	0,6325		
01175/40	0,3878	0,3843		
01175/41	2,5225	2,4517	0,0166	
01175/42	0,3550	0,2810	0,0631	
01175/43	0,6368	0,4138	0,2209	
01175/44	0,2152	0,1311	0,0922	
01175/78				1,5727
01175/79	0,9340	0,5368	0,4720	
összesen:	6,0868	5,2028	0,8648	

A Tft. 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (a továbbiakban: Evt.) meghatározott erdőnek minősül.

A földhivatali osztály földvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörrel a Bugyi 01175/78 hrsz.-ú kivett besorolású ingatlan vonatkozásában nem rendelkezik.

Az eljárással érintett földrészletek helyszíni vizsgálata során megállapításra került, hogy azok Bugyi település központi belterületétől nyugati irányban találhatóak. A Bugyi 01175/38-44 hrsz.-ú, valamint a Bugyi 01175/79 hrsz.-ú földrészletek az ingatlan-nyilvántartási adatoknak megfelelően szántóként hasznosítják. A helyszíni szemle időpontjában termőföld engedély nélküli igénybevétele nem volt nyoma.

1.2. Szakhatósági állásfoglalás vagy szakosztályi szakvélemény kiadásának jogszabályi keretei:

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hatósági eljárásaiban a földhivatali osztály termőföldvédelmi szakkérdésben vesz részt és tesz nyilatkozatot a Tft. 8/A § alapján, melynek során a Tft. 8. § (1) – (4) bekezdéseiben foglalt rendelkezéseknek kell érvényt szereznie.

A Tft. 8. § (1)-(4) bekezdéseit a következőket tartalmazzák:

8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki.

2. A szakvélemény tartalma:

A földhivatali osztály a Bugyi 01175/42, 01175/43, 01175/44 hrsz.-ú földrészek teljes területének végleges más célú hasznosítására a 13.388-5/2022. számú határozatban, a Bugyi 01175/79 hrsz.-ú földrészet teljes területének végleges más célú hasznosítására a 13.387-5/2023. számú határozatban bányauzem bővítés céljára engedélyt adott.

Tekintettel arra, hogy a fenti földvédelmi eljárásokban hozott döntésében a földhivatali osztály a termőföldvédelmi szempontokat már figyelembe vette, jelen eljárásban a Bugyi 01175/42, 01175/43, 01175/44, 01175/79 hrsz.-ú földrészekre vonatkozóan hozzájárul a bányauzem területének bővítéséhez.

A földhivatali osztály a 13.388-5/2022. számú határozatban megállapította, hogy a Bugyi 01175/38, 01175/39, 01175/40, 01175/41 hrsz.-ú földrészek vonatkozásában termőföld végleges más célú hasznosítása bányauzem bővítés céljából nem adható, tekintettel arra, hogy a kérelmező cég képviselője és a termőföld tulajdonosa, Szóke Sándor 2021. május 7. napján szerezte meg a nevezett ingatlanok tulajdonjogát. A föld adásvételi szerződésben Szóke Sándor nyilatkozatot tett arra vonatkozóan, hogy azokat másnak nem engedi át, azt maga használja, és ennek során eleget tesz a földhasznosítási kötelezettségének, továbbá vállalja, hogy a földet a tulajdonszerzés időpontjától számított 5 évig – a Földforgalmi törvény 13. § (3) bekezdésében meghatározott esetek kivételével – más célra nem hasznosítja. Előbbiek miatt a Bugyi 01175/38, 01175/39, 01175/40, 01175/41 hrsz.-ú földrészek vonatkozásában a földhivatali osztály elutasította a kérelmet. Tekintettel arra, hogy jelenleg törvényi akadálya van a Bugyi 01175/38, 01175/39, 01175/40, 01175/41 hrsz.-ú földrészek bányauzemként történő hasznosításának, **a földhivatali osztály jelen eljárásban nem járul hozzá a bányauzem területének bővítéséhez a Bugyi 01175/38, 01175/39, 01175/40, 01175/41 hrsz.-ú földrészekben.**

Az ingatlanügyi hatóság 17694-2/2023. számon adott szakvéleményt az alábbiak szerint:

» (...) Ingatlanügyi hatóságom megvizsgálta a PVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) PE-06/KTF/01183-14/2023. megkeresését és a megkereséshez csatolt, Tóth Ferenc okl. bánya- és geotechnikai mérnök által „Környezeti

hatásvizsgálat a Délegyháza III.- homok, kavics védnevű bányatelek módosítása" cím alatt összeállított Dokumentációt.

A környezeti hatásvizsgálat során ingatlanügyi hatóságomnak a következő jogszabályi rendelkezések figyelembe vételével kell eljárnia:

A Tft. 1. § rendelkezései szerint:

„(1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg”.

A Tft. 2. § 19. pontja szerint „E törvény alkalmazásában

19. termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”.

A Tft. 5. § (1) bekezdése szerint „A földhasználó – ha e törvény vagy az e törvény végrehajtására kiadott jogszabály másként nem rendelkezik, választása szerint – köteles a termőföldet művelési ágának megfelelő termeléssel hasznosítani, vagy termelés folytatása nélkül a talajvédelmi előírások betartása mellett a gyomnövények megtelepedését és terjedését megakadályozni (hasznosítási kötelezettség)”.

A Tft. 8. § rendelkezései szerint:

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A kútfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(3a) Nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását a (3) bekezdés szerinti esetben akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv vagy előkutatási kérelem meglévő bányatelek vertikális bővítésére vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére, illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.

(4) Az ingatlanügyi hatóság előzetes szakhatósági állásfoglalást nem ad ki”.

A Tft. 8/A. § szerint „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)–(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell”.

A Tfv. 10. § (1) bekezdése szerint „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól”.

A Tfv. 15/B. § (3)–(4), valamint (4a) bekezdések rendelkezései szerint:

„(3) Cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető, kivéve, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A (3) bekezdésben foglalt feltétel fennállása esetén – a (4a) bekezdésben foglalt kivételtől eltekintve – sem engedélyezhető a termőföld végleges más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

(4a) A (4) bekezdés szerinti esetben akkor engedélyezhető a termőföld más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította”.

A benyújtott Dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló nyilvántartási adatok alapján ingatlanügyi hatóságom megállapította a következőket: (...)

Az ingatlanügyi hatóságom illetékességi területén fekvő, Dokumentációban megjelölt ingatlanok tulajdoni lapján a „Délegyháza III. homok, kavics (bővített)” bányatelek jogi jelleg feljegyzés 10.147/2001.03.05. bejegyző határozatszám alatt feltüntetésre került. (...)

Megállapítható, hogy a Dokumentációval érintett, ingatlanügyi hatóságunk illetékességi területén fekvő Ingatlanok jelenleg is bányatelek részei, a tervezett bányatelek módosítása újabb termőföldek bányatelekbe vonásával nem jár.

Délegyháza település törzskönyve szerint a település közigazgatási területén lévő **szántó** művelési ágú termőföldek **átlagos** kataszteri tiszta jövedelem értéke **14,42 AK/hektár**.

A jelen lejárással érintett termőföldek közül a **szántó** művelési ágú és **4. minőségi osztályú** termőföldek (szántó 4. 16,50 AK/hektár) helyi viszonylatban **átlagosnál jobb**, míg a **szántó** művelési ágú és **5. minőségi osztályú** termőföld (szántó 5. 10,40 AK/hektár) helyi viszonylatban **átlagosnál gyengébb** termőföldnek minősül.

A bányatelek területének csökkenésével érintett ingatlanok közül a Délegyháza külterület 050/1-5 helyrajzi számú ingatlanok szántó művelési ágú és 4. minőségi osztályú termőföldek, amelyek más célú hasznosítását korábban az ingatlanügyi hatóság nem engedélyezte.

Továbbá a módosított bányatelek határain belül maradó ingatlanok közül a Délegyháza külterület 059/5 helyrajzi számú ingatlan szántó művelési ágú és 5. minőségi osztályú termőföld, ingatlanügyi hatóságunk ez esetben sem adott korábban engedélyt a termőföld más célú hasznosítására.

A megállapítások miatt a jelen hozzájárulásom feltételeként megfogalmaztam, hogy a termőföld más célú igénybevételeire kizárólag a Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján, az ingatlanügyi hatóságom termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező végleges határozati döntése alapján kerülhet sor.

Az 1991. évtől napjainkig (2023. május hónapig) vezetett nyilvántartásunk szerint Délegyháza település közigazgatási területén eddig összesen **437,6734 hektár** termőföld tekintetében engedélyezte

ingatlanügyi hatóságunk a termőföld bányászati célú igénybevételét, ami a település külterületén fekvő földrészek összes területének 21,44%-a.

A fenti tények miatt ingatlanügyi hatóságom a hozzájárulását a Tfv. 8. § rendelkezéseiben megfogalmazott feltételekkel adta meg.

Tekintettel továbbá arra, hogy az ügyben érintett Délegyháza külterület 050/1-5 helyrajzi számú ingatlanok helyi viszonylatban átlagosnál jobb minőségű termőföldek, fel kellett hívnom továbbá a figyelmet a Tfv. 8. § (3) bekezdés rendelkezéseire is.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a Tfv. 7. § (1) bekezdése, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3.§ (3) bekezdés b) pontja, valamint 37. § (1) bekezdése állapítja meg.

A szakkérdésben az állásfoglalást Tfv. hivatkozott jogszabályi rendelkezései, továbbá az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55-56.§ rendelkezései alapján tettem meg.«

A termőföld minőségi védelme:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/01183-15/2023 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 5. pontjában megjelölt – a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztályának Talajvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság), aki PE/TV/00404-2/2021. számon a rendelkező részbe foglaltak szerinti szakvéleményét megadta.

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 6. pontjára való tekintettel megküldött, PE-06/KTF/00286-6/2023 számú megkeresésemre a Talajvédelmi Hatóság PE/TV/00636-2/2023. számon adott szakvéleményt a rendelkező részbe foglaltak szerint.

Környezet- és település-egészségügy:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/01183-13/2023 számú megkeresésében a 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Pest Vármegyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: SzJH Népegészségügyi Osztály), valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: DJH Népegészségügyi Osztály).

Az SzJH Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/1692-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

Az SzJH Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/1692-2/2023 számú szakvéleményében megállapította, hogy a kérelem szerinti területmódosításnak **jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár.** A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a Ht., valamint az ivóvíz

minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet alapján megadott véleményét az alábbiak szerint indokolta meg:

„(...) A környezetvédelmi engedélyben jóváhagyott technológia nem változik. (...)

Foglalkoztatotti létszám 12 fő, részükre szociális konténer került telepítésre.

A zajterhelés hatásterülete a hangárményekölés elhanyagolása mellett a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (d) alapján: 200 m.

A zajforrás hatásterületén elhelyezkedő legközelebbi (zajtól védendő) ingatlan egy 239 m-re lévő tanya. A zajterhelés a tanyaépület homlokzata előtt: 43,4 dB.

A zajterhelés hatásterülete a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (d) alapján: 49 m.

A tanya épülete a bányászati tevékenység határától 52 m-re található.

A zajterhelés a tanyaépület homlokzata előtt: 44,5 dB.

A kiszállítás lakott területet nem érint.

Az útvonal szomszédságában védendő létesítményeket nem azonosítottak.

Felszín alatti vízbe sem közvetlenül, sem közvetve nem történik bevezetés.

Az ivóvizet palackozott víz formájában biztosítják. A tisztálkodáshoz szükséges vizet vezetékes vízből biztosítják. A keletkezett szennyvizet gyűjtőedényben összegyűjtik és elszállítják. (...)

Szakkérdésben állásfoglalásom az alábbi jogszabályokon alapul:

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet.
- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. 12.) Korm. rendelet."

Az DJH Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/0959-2/2023. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

„ (...) Az elektronikus úton közzétett Dokumentációt áttanulmányoztam és a Dokumentáció tartalmának ismeretében, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, hogy a tárgyi kavicsbánya tervezett területmódosítása esetén jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem várható, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni.

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:

- A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a), d) f) pontját."

A kulturális örökség védelme:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/01183-16/2023 számú megkeresésében a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség: nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, továbbá a nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályát (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság).

Az Örökségvédelmi Hatóság PE/EPO/1222-2/2023 számú szakvéleményében tájékoztatott, hogy

„ (...) Délegyháza III. – homok, kavics” védnevű bányatelek területmódosítására irányuló környezeti hatásvizsgálatával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam tervezett kitermelés nem érint nyilvántartott műemléket vagy régészeti lelőhelyet. Fentiekre tekintettel az engedélyezés örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárulunk.”

*

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 6. és 7. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóságok, valamint a Környezetvédelmi Hatóság tárgyi eljárás során – a településrendezési eszközökkel való összhang hiányán túl – a tervezett területmódosítással kapcsolatban kizáró okot nem tárt fel.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott tevékenység végzésére jogosít.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 7. c) pontja szerint minősített adatnak minősül, vagy amely Környezethasználó szerint üzleti titkot képez.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdésében foglalt kizáró feltételek nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a fentiek és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (8) bekezdésében, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság jelen engedély érvényességi idejének megállapításánál figyelembe vette a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 11. §-ban foglaltakat.

Felhívom a figyelmet, hogy

- a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység, környezetveszélyeztetés vagy környezetszennyezés esetén a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozat V. fejezetében foglalt jogkövetkezményeket alkalmazza.
- a Kvt. 91/D. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi engedély hivatalból, a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok sérelmével is módosítható vagy visszavonható, illetve a szakhatóság az eljáró hatóságnál a kiadott határozat módosítását vagy visszavonását kezdeményezheti, ha a közérdek érvényre juttatása érdekében azt környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási, illetve közegészségügyi vagy talajvédelmi szempontok szükségessé teszik.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatot a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján a hivatalában, a honlapján (<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>) közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldi Bugyi Nagyközség és Délegyháza Község Jegyzői részére, akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. Jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül

tájékoztatják a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/01183-2/2023 számon tájékoztatást adott arról, hogy tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Az Ákr. 50. § (5) bekezdésének b) pontja alapján **az ügyintézési határidőbe nem számít bele az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama** – így a hiánypótlások és a tényállás tisztázása céljából bekért iratok benyújtására vonatkozó felhívások kiadása és a teljesítés között eltelt időtartam. Fentiteket tekintetbe véve a **Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében határidőben döntést hozott**, így az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a **PE-06/KTF/01183-2/2023 számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.**

Környezethasználó az eljárás vonatkozásában a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. mellékletének 2. pontja alapján megállapított 1350000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és a 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatásom a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Az azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatásul közlöm, hogy E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint 5. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése;

természetvédelmi feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet és 2. § (1) bekezdése, valamint 6. § (1) bekezdésének c) pontja és (2) bekezdése; hulladékgazdálkodási feladat- és hatáskörét, valamint illetékességét a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet szabályozza.

Jelen döntés a közléssel külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja érteimében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölniük tekinteni.

Budapest, 2023. július 13.

dr. Tarnai Richárd főispán
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelű:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Másolatot készítette:

Kerékjártóné Polonkai Mária

Pest Vármegyei Kormányhivatal

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási

Főosztály

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás
megjelenítését szolgálja**

