

Ügyiratszám: 2020. Április 15. (szerda)
Balázs



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/340-5/2020.

Előiratszám: PE/KTFO/6694/2019.

Ügyintéző: dr. Horilla Edina
Balázs Viktor
Botlik Dávid
Kiss-Gyetvai Éva
Nevelős Gábor
Papp Gabriella

Telefon: 06 (1) 2249 103

Tárgy: Szász Gyula fellebbezése

környezetvédelmi engedély módosítás ellen

Hiv. szám: -

Melléklet: -

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal PE-06/KTF/5019-27/2019. ügyiratszámú határozatát Szász Gyula (2337 Délegyháza, Gacs sor 10/2.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot helybenhagyom.

II. **Jogorvoslati tájékoztatás:** Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz 2020. április 1. napjától a Budapest Környéki Törvényszékhez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) PE-06/KTF/5019-27/2019. számú határozatával (továbbiakban: **Határozat**) a Lasselsberger Hungária Kft. (továbbiakban: **Kft.**) kérelmében foglaltak alapján a Kiskunlacháza II. kavicsbánya kapacitásbővítését az éves kitermelés mennyiségének 1,5 millió m³/évre (3 millió t/év) történő növelésével engedélyezte, a PE-06/KTF/4412-28/2017. számon módosított PE/KTF/26054-32/2016. számú környezetvédelmi engedélyt módosította.

A Határozat ellen Szász Gyula (2337 Délegyháza, Gacs sor 10/2., továbbiakban: **Fellebbező**) - törvényes határidőn belül, a fellebbezési eljárási díj átutalása mellett - fellebbezést nyújtott be.

A Fellebbező előadta, hogy az elsőfokú hatóság a HATÁS-KÖR 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19., továbbiakban: **HATÁS-KÖR 2000 Bt.**) 2017 májusában kiadott szakvéleménye alapján a tárgyi bányára éjszakai kitermelést engedélyező határozatot adott ki, azonban a szakvélemény nem támasztja alá az éjszakai kitermelés engedélyezését.

Fellebbező kifogásolta, hogy az ingatlanának irányába zajmérés nem történt, illetve hogy mindegyik zajvédelmi szakvélemény a 2010. április 8-án elvégzett Atlas Innoglobe Kft. mérési eredményeit használja.

Kifogásolta továbbá, hogy a Kft. megbízottja által benyújtott dokumentáció a zajterhelés vizsgálatoknál a tanyák településrendezési terv szerinti besorolását veszi figyelembe, azokat gazdasági területként kezeli. A fellebbezés észrevételezi továbbá, hogy a dokumentációban az É-i irányban lévő tanyák nem védendő létesítményként kerültek figyelembe vételre.

Fellebbező kifogásolta a zajvédelmi hatásterület meghatározásának módszerét.

Fellebbező szerint a saját mérései alapján a zajterhelés mind kültéren, mind beltérben meghaladta a vonatkozó zajterhelési határértékeket. A fellebbezés szerint a mérőműszer a szabványnak megfelel, A karakterisztikájú 2. pontossági osztályú.

Fellebbező kifogásolta továbbá, hogy a levegőterhelés vizsgálata során nem minden terhelés típust vesz figyelembe a dokumentáció; továbbá az nem tartalmaz az ülepedő porra vonatkozó számítást a humusz és fedőréteg eltávolítása utáni felületek kibocsátásából.

Fellebbező kifogásolta, hogy a Dokumentáció csak a szálló por PM₁₀ frakciójára tartalmaz számítást, a PM_{2,5} részecskére vonatkozóan nem.

Fellebbező továbbá a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására vonatkozó kifogásokat fogalmazott meg.

Fellebbező a fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság által kiadott engedély visszavonását kérte.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § szerint másodfokú eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg.

A Kft. a „Kiskunlacháza II. kavics” védnevű bányatelek területén folytatott tevékenységére vonatkozóan a PE-06/KTF/4412-28/2017. számon módosított PE/KTF/26054-32/2016. számú környezetvédelmi engedéllyel (továbbiakban: **Engedély**) rendelkezik, mely 2034. december 31-ig érvényes. A bányatelek területe 447,9171 ha, az engedélyezett kitermelési kapacitás pedig 800.000 m³/év.

A Kft. megbízta a HATÁS-KÖR 2000 Bt. a tárgyi bánya vonatkozásában az engedélyezett kitermelési kapacitás 1.500.000 m³/év nagyságúra emelését kérelmezte 2019. június 4. napján a bányatelek és a technológia változatlanul hagyása mellett. Kérelméhez benyújtotta a „Kiskunlacháza II.-kavics” védőnevű bánya kapacitásbővítésének Környezetvédelmi hatásvizsgálata” elnevezésű dokumentációját (továbbiakban: **Dokumentáció**).

Az elsőfokú hatóság az eljárást lefolytatva intézkedett az eljárás megindításáról és 2019. június 5. napján erről közleményt tett közzé, valamint a dokumentációt és a kérelmet megküldte Délegyháza Község és Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjének, hogy intézkedjen a helyben szokásos közhírré tétel érdekében.

Az elsőfokú hatóság az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet**) 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklete alapján megkereste az eljárásban érintett szakhatóságokat:

1. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/10174/2019.ált. számon adta meg szakhatósági hozzájárulását.
2. A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36300/1837-1/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalást.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklete szerint szakkérdés vizsgálatát kérte a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálytól, amely BP/PNEF-TKI/01931-3/2019. számon adott szakvéleményt.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**) 1. § (6b) bekezdése és az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára tekintettel a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendészeti eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében az elsőfokú hatóság megkereste Délegyháza Község Jegyzőjét és Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjét. Délegyháza Község Jegyzője H/4038-3/2019., Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője 01/7121-3/2019. számon tett nyilatkozatot.

A másodfokú fellebbezési eljárás eljárásjogi cselekményei és megállapításai

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése szerint, ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

A másodfokú közigazgatási hatósági eljárás során a másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság által felterjesztett iratanyag hiányos, ezért a PE/KTFO/6694-4/2019. ügyiratszámú iratkérést bocsátott ki az elsőfokú hatóság vonatkozásában, amelynek az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/5019-38/2019. ügyiratszámú iratával tett eleget.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 62. §-ában foglaltak szerint:

(1) Ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le.

(2) A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték.

(4) A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli.

Az Ákr. 63. §-a értelmében, ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkoztattatásra hívhatja fel.

Az Ákr. 64. § (1) bekezdése kimondja, hogy ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/6694-2/2019. ügyiratszámú iratával megkereste a Nemzeti Népegészségügyi Központot, amely az 52644-2/2019/KTEF állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2019. október 31-én az ügyfélkapun keresztül megkeresést küldött a Nemzeti Népegészségügyi Központ (a továbbiakban: NNK) a LASSELSBERGER HUNGÁRIA Termelő és Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: Kft.) által üzemeltetett „Kiskunlacháza II. - kavics” bánya kapacitásbővítésére irányuló környezetvédelmi engedélyezési eljárás ügyében a következő tárgypontok felülvizsgálatára.

1. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a PE-06/KTF/5019-27/2019. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a Kft. kapacitásbővítésére irányuló kérelmét jóváhagyva módosította a tevékenységre vonatkozó környezetvédelmi engedélyt. A Határozattal szemben törvényes határidőn belül Szász Gyula (a továbbiakban: Fellebbező) fellebbezést terjesztett elő, ezért a Kormányhivatal kérte az NNK-tól a Határozat köz- és környezet-egészségügyi szempontokat értékelő felülvizsgálatát.

2. A tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01931-3/2019. iktatószámú szakvéleményében állásfoglalást adott, amelyben foglaltakról a Kormányhivatal szintén kérte az NNK véleményét.

Fenti megkereséssel kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A megkeresésükben beidézett, 71/2015. Korm. rendelet 5. sz. mellékletében az NNK már nincs kijelölve szakértőként a másodfokú hatósági eljárásokban, ezért az NNK a tárgyban szereplő másodfokú eljárás elbírálásában az Önök által kért szakkérdés tekintetében – jogszabályi kijelölés hiányában – szakértői nyilatkozat megtételére nem rendelkezik jogosultsággal.

A fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 6/A. § (4) bekezdés b) pontja szerint:

„6/A. § (4) Az országos tisztifőorvos az 1. § (1) bekezdése szerinti jogkörében eljárva

[]

b) megkeresésre szakmai kérdésekben állást foglal, véleményt nyilvánít,”

Fentiekre tekintettel a megkeresésében részletezett másodfokú környezetvédelmi eljárásban a szakmai véleményemet a Korm. rendelet 6/A. § (4) bekezdés b) pontjára tekintettel adom meg az alábbiak szerint:

1. A Határozat köz- és környezet-egészségügyi szempontokat értékelő felülvizsgálata

Az NNK szakmai véleményében a Határozat köz- és környezet-egészségügyi szempontokat értékelő felülvizsgálatát a 71/2015. Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdések figyelembe vételével végezte.

1.1. A Kft. működésében a bányászati tevékenység kapacitásbővítésének közegészségügyi megítélése levegőtisztaság szempontból

Az alkalmazott külszíni bányászati tevékenység az alábbi főbb technológiai lépésekből áll:

- Feltárás: felső humuszréteg és a meddő réteg külön-külön való kitermelése,
- Fejtés: a kavicságyon sávosan történő kotrása,
- Osztályozás: meghatározott szemcseméret szerint történő válogatás,
- Tájérendezés: a bánya meddő műszaki üzemi terv szerint történő elhelyezése, visszatöltése.

A tevékenység fenti munkafolyamatai során levegőtisztaság-védelmi szempontból diffúz levegőterheléssel kell számolni.

A bányaterületen belül a kitermelt anyag belső szállítását a kotrógéptől a nyersdepóig gumihevederes szállítószalagok végzik, a késztermék tárolása üzemi depótéren történik, ahonnan gépkocsira rakható vagy nagyobb kijelölt depótéren kerül tárolásra. A készterméket homlokrakodóval teszik a szállító járművekre.

A késztermék kiszállítás vasúton és közúton egyaránt történik, a 2018. évben 30% volt a vasúti szállítás aránya.

Vasúti értékesítés esetén a terméket gépjárművekkel szállítják a bányaudvaron belül található vasúti felrakóhoz, két párhuzamos iparvágány áll rendelkezésre a bánya területén. A kapacitásnövelés után a kitermelt haszonanyag mintegy 60 %-a (1.800.000 tonna) kerülne kiszállításra vasúton.

A közúti szállítás a bányakijáratától a bányaudvar D-i részén történik az 5204. számú összekötő úton keresztül, Bugyi és Kiskunlacháza között. A Kiskunlacháza irányába a szállítás csak célforgalomra korlátozódik, ami maximum napi 1-2 gépkocsi fordulót jelent. Kiszállításra csak nappali időszakban kerül sor a jövőben. A termelést és kiszállítást 310 napon keresztül végzik egy évben. Évente max. 1.200.000 tonna haszonanyagot és 20 tonna teherbírású teherautókat és 12 órás kiszállítást figyelembe véve, óránként maximum 16-17 gépkocsifordulóval számolnak.

A bánya művelése során az alábbi technológiai folyamatok okozhatnak légszennyezést:

- Gépi jövesztés, fedő- és haszonanyag dózerolása porképződés és a munkagépek légszennyezőanyag kibocsátása,
- Osztályozás: törés-osztályozás során a keletkező szilárd szennyező anyag,
- Rakodás, szállítás: a felrakott anyag aprózódásából adódó porszennyezés és a rakodógép és szállító jármű légszennyezőanyag kibocsátása.

Számolni kell még a termelvényt elszállító gépjárművek emissziójával is a szállítási útvonalon.

A munkagépek és szállító járművek működése során kibocsátott kipufogógázokban lévő légszennyező anyagok a NO₂, CO, SO₂, szilárd anyag és szénhidrogének.

A Környezetvédelmi hatásvizsgálatban modellszámítások történtek az emisszió terjedésére, levegőminőségre gyakorolt hatására és elvégezték a hatásterület számítását is.

A légszennyező berendezések hatásterületének kijelölése a levegő védelméről szóló 306/2010 (XII.23.) Korm. rendelet 2. § -ban foglaltak szerint történt. A legszigorúbb feltétel betartását vették alapul, mely szerint az 1 órás (PM₁₀ esetében 24 órás) határérték 10 %-a határozza meg a hatásterületet. A NO₂ esetében 68 méter a hatásterület, míg a PM₁₀, a CO, a szénhidrogének és a SO₂ immissziója a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett sem éri el az 1 órás határérték 10 %-át, így ezen a légszennyező anyagok tekintetében hatásterület nem jelölhető ki. A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben (a továbbiakban: VM rendelet) meghatározott egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a bányateleken kívül.

A vasúti szállítás vonatkozásában a NO₂, a NO_x, a CO, a PM₁₀ immisziója a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett sem éri el az 1 órás határérték 10 %-át, így hatásterület nem jelölhető ki, a VM rendeletben előírt higiénés norma feletti koncentrációk nem alakulnak ki a vasúti rakodó területén kívül.

Közúti szállítás vonatkozásában megállapítható, hogy a szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban a kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó VM rendeletben szereplő légszennyezettségi határértékektől. A számítások során a maximális kapacitással számoltak, viszont ez a piaci helyzet figyelembe vételével a kitermelt mennyiség és ezáltal a szállítás volumene kisebb lesz, tehát a valóságban kedvezőbb a helyzet a számított értékeknél.

Az elsőfokú hatósághoz a Fellebbező több esetben tett közérdekű bejelentést nagymértékű kiporzás miatt, melyek helyszíni ellenőrzéssel egybekötve kivizsgálásra kerültek. A bejelentésben foglaltakhoz hasonló mértékű levegőterhelés esetén az elsőfokú hatóság eljárást indított, melyben a Kft.-t bírsággal sújtotta és intézkedési terv benyújtására kötelezte. A levegőterhelést minden esetben az okozta, hogy a Kft. nem tartotta be a hatályos környezetvédelmi engedélyben meghatározott levegőtisztaság-védelmi előírásokat.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság a kapacitásbővítéshez a korábbi levegőtisztaság-védelmi előírások fenntartásával járult hozzá. A tervezett módosítás megvalósításával a bánya területén kívül a levegőterheltségi szint nem haladja meg a tevékenységből származó légszennyező anyagok tekintetében a VM rendeletben előírt egészségügyi határértékeket.

Fentiekre tekintettel levegőhigiénés szempontból a kapacitásbővítés a PE-06/KTF/4412-28/2017. számon módosított PE/KTF/26054-32/2016. számú környezetvédelmi engedélyben meghatározott levegőtisztaság-védelmi előírások fenntartásával és betartásával engedélyezhető.

1.2. Az NNK véleménye szerint a 71/2015. Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti többi szakkérdés tekintetében köz- és környezet-egészségügyi szempontból a „Kiskunlacháza II. - kavics” bánya kapacitásbővítésére irányuló környezetvédelmi engedélyezéséhez kizáró ok nem merült fel, ezért az NNK egyetért a Határozat ezekkel a szakkérdésekkel kapcsolatos megállapításaival.

Indoklás:

A bányaterület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet hatálya alá eső, kijelölt vízbázist nem érint. A bányászati tevékenység a környező ivóvízbázis vízkészletére sem köz-, sem környezet-egészségügyi szempontból nincs hatással.

A bányaterület ivóvízellátása vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkező, saját kútból biztosított, a bányaterület dolgozói számára tisztálkodási lehetőség az érintett területen nincs.

Az érintett területen 2 db talajvíz megfigyelő kút található, valamint a tevékenység nyomán keletkezett bányató, amelyek vízminőségét a szerves- és szervetlen szennyezőanyagokra folyamatos monitoring tevékenységgel ellenőrzik, sőt a bányászati tevékenység felhagyását követően a bányató utómonitoringja is biztosítva lesz. A bányászati tevékenységre utaló, köz- és környezet-egészségügyi szempontból kifogásolható szennyezőanyag mennyiségét a vízmonitoring vizsgálatok eddig nem jelezték.

Az NNK véleménye szerint a Határozat rendelkező részében foglalt, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendelet előírásait figyelembe vevő kikötések fenntartása mellett biztosítható a felszínalatti vizek és a földtani közeg védelme a Kft. tervezett bányászati kapacitásbővítése esetén is.

A „Kiskunlacháza II. - kavics” bánya területén a szennyvíz gyűjtése és elszállítása, valamint a csapadékvíz elvezetése az NNK megítélése szerint köz- és környezet-egészségügyi kockázattal nem jár, amennyiben betartják ezekre a vízgazdálkodási tevékenységekre a vízjogi üzemeltetési engedélyükben foglalt előírásokat.

Veszélyes hulladék a bányai tevékenység járműveinek, berendezéseinek üzemanyaggal történő feltöltése, működtetése, karbantartása során keletkezhet, illetve szennyeződhet szénhidrogén származékokkal a talaj és/vagy a felszín alatti vízréteg. A Kft. működése során azonban a veszélyes

és nem veszélyes hulladékok gyűjtése, tárolása a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásoknak megfelelően, rendezett formában történik.

A tervezett kapacitásbővítés hulladékgazdálkodási szempontból olyan változást nem idéz elő, amely indokolná kiegészítő előírások bevezetését a működési engedély módosítását tartalmazó Határozat rendelkező részébe, az előírt szabályozás pedig megfelelő részletességgel tartalmazza az ingatlan használó kötelezettségeit a bányaterület talajának és/vagy a felszín alatti vízrétegének esetleges szennyeződése esetén szükséges kármentesítésére.

2. Az NNK véleménye a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01931-3/2019. iktatószámú szakvéleményében foglaltakról:

Az NNK a Határozat köz- és környezet-egészségügyi szempontokat értékelő felülvizsgálata során fent részletezett szakmai megállapításait is figyelembe véve esetért a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályának BP/PNEF-TKI/01931-3/2019. iktatószámú szakvéleményében foglalt, a 71/2015. Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 3. pontja szerinti szakkérdések vizsgálata alapján tett megállapításával, miszerint a benyújtott dokumentációk alapján a „Kiskunlacháza II. - kavics” bánya kapacitásbővítésének a vizsgált szakkérdések tekintetében jogszabályi akadálya nincs, az jelentős környezet-egészségügyi terheléssel nem jár.

Összefoglalva, a PE-06/KTF/5019-27/2019. ügyiratszámú határozattal szembeni fellebbezéssel kapcsolatban rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján, a kapacitásbővítéssel módosított környezetvédelmi engedély megadását a fent részletezett szakmai szempontok és a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével a Határozat és a PE-06/KTF/4412-28/2017. számon módosított PE/KTF/26054-32/2016. számú környezetvédelmi engedélyben meghatározott kikötések fenntartása és betartása mellett köz- és környezet-egészségügyi szempontból az NNK javasolja.”

A másodfokú hatóság PE/KTFO/6694-6/2019. ügyiratszámú Kft. vonatkozásában fellebbezést bocsátott ki, amelyre Kft. az Ákr. 49. §-ára hivatkozással a fellebbezési eljárás szünetelését kérte, amelyet követően a Kft. dokumentáció kiegészítést küldött meg, kérve a másodfokú közigazgatási eljárás folytatását.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) szempontjából tett megállapítások:

A Kft. a „Kiskunlacháza II. kavics” védnevű bányatelek területén folytatott tevékenységére vonatkozóan Engedéllyel rendelkezik, mely 2034. december 31-ig érvényes. A bányatelek területe 447,9171 ha, az engedélyezett kitermelési kapacitás pedig 800.000 m³/év.

A tárgyi telephelyen jelenleg engedélyezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. melléklete (környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) szerint:

10. Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet)
a) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében

A tárgyi ügyben benyújtott kérelem és dokumentáció szerint a Kft. a tárgyi bánya vonatkozásában az engedélyezett kitermelési kapacitást 1.500.000 m³/évre szeretné növelni a bányatelek és a technológia változtatlanul hagyása mellett.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

1. § (1) A rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

3. § (1) A környezethasználó - az 1. § (5) bekezdésben foglalt eset kivételével - előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely

- a) a 3. számú mellékletben szerepel, vagy

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklete (a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) alapján:

19. Egyéb bányászat (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet – méretmegkötés nélkül

130. Az 1. számú melléklet 1-31., 33-35., 38-40., 42-44., 48-55. pontjában, valamint a 3. számú melléklet 1 -75., 80-85., 89-94., 96-101., 103., 105-128. pontjában felsorolt tevékenység vagy létesítmény 2. § (2) bekezdés a) pont ab) alpontja szerinti jelentős módosítása, kivéve, ha a módosítás az 1. számú melléklet B. és C. oszlopa szerint meghatározott tevékenység vagy létesítmény megvalósítása

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

ab) a 3. számú melléklet 130. pontjában felsorolt tevékenység olyan megváltoztatása, különösen a tevékenység bővítése, illetve technológia-, termékváltás, amelynek következtében az alábbiakban megadott feltételek valamelyike fennáll:

abg) a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja."

1. § (5) A környezethasználó kérelmére a környezetvédelmi hatóság - előzetes vizsgálati eljárás nélkül - környezeti hatásvizsgálati eljárást folytat le, ha a környezethasználó olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel."

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé."

Fentiek alapján a Kft. kérelmére 2019. június 5-én előzetes vizsgálati eljárás nélkül környezeti hatásvizsgálati eljárás indult meg az elsőfokú hatóságnál a meglévő környezetvédelmi engedély módosítása érdekében.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

Az elsőfokú hatóság eljárása során megkereste Kiskunlacháza Nagyközség, valamint Délegyháza Község Jegyzőjét, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bek. alapján nyilatkozzon a tervezett tevékenységnek helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjával kapcsolatban. Megállapítottam, hogy a településrendezési eszközökkel való összhang kapcsán kapott nyilatkozatok az Engedélyben már figyelembe vételre kerültek, jelen módosítás során pedig a bányatelek mérete, illetve az igénybe vett terület nagysága nem változik, tehát a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtésének szükségességét ismételtelen nem volt szükséges előírni.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság döntése a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szempontjából megfelelő.

A környezeti hatások jelentőségét az egyes szakterületek külön-külön határozzák meg.

A földtani közeg védelme

A bányatelek alaplapja 77,6 mBf, fedőlapja 97,2 mBf szinten lett meghatározva. A bányatelek teljes területe 447,9171 ha, az engedélyezett kitermelési kapacitás pedig 600.000 m³ évről 1.500.000 m³ évre növekedne.

A tevékenység megkezdéséhez szükséges kotrók, osztályozó berendezés, hídmerleg, konténer épületek, szállítószalag-rendszer illetve munka- és szállítógépek már az Engedély szerinti tevékenység végzése miatt megtalálhatók.

A haszonanyag jóvestése úszókotróval és parti kotróval tervezett. A kitermelt anyag osztályozását a bányaüzem területén végzik, ahová szállítószalagon jutna el a kitermelt anyag.

A munkagépek tankolása a bánya területén egy kútoszloppal ellátott 10 m³-es konténerben elhelyezett üzemanyag tartályból történik. Az üzemanyagotöltő kút kármentővel rendelkezik. A kommunális szennyvizeket a területen szennyvezést kizáró módon egy 30 m³-es acéltartályban gyűjtik.

A bányateleken belül az alkalmazott berendezéseken javítást, karbantartást nem terveznek, azt szakszervízben végeznék. Az eseti jelleggel előforduló kisebb javításokat és kenőanyaggal való feltöltést kármentő tálca felett végeznék.

A földtani közeg szennyeződésére normál üzemmenet mellett nem kell számítani. Havarria esemény a munkagépek meghibásodása során, olaj- vagy üzemanyag elfolyásként keletkezhet. Ilyen esetekben a szennyeződés felitátását és a szennyezett talaj azonnali összegyűjtését tervezik. A szennyezett felitató anyagot és a kitermelt szennyezett talajt veszélyes hulladékként tervezik kezelni.

A felhagyás során a helyszínre telepített konténerek és gépek eltávolítása történik. A bányaművelés befejeződése után a területen bányató maradna vissza.

A tevékenység hatásterülete a földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a bányatelek területével.

Fentiek alapján a nagyobb kapacitással tervezett kavicsbányászat a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

Éghajlatvédelem

Megállapítottam, hogy a tervezett kapacitásnövelés a meglévő tevékenység éghajlati paraméterek változására való érzékenységet és azoknak való kitettséget, így a beruházásra gyakorolt hatások kockázatát nem befolyásolja.

Megállapítottam továbbá, hogy a meglévő bányászati kapacitásának bővítése éghajlatvédelmi szempontból nem befolyásolja a terület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét.

A tervezett módosítás nem jár többlet terület igénybevétellel, így a tervezett beruházás eredményeként nem változik a szén-dioxid nyelő képesség sem pozitív, sem negatív irányba.

Az üzemelés során várható a területen dolgozó gépek és szállítójárművek üzeméből levegházhatású gázok kibocsátása, azonban ez lokális jellegű és nem számottevő.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodás

A „Kiskunlacháza II-kavics” védnevű bánya kapacitásbővítése tárgyában Dokumentáció 7.5 Hulladékgazdálkodás című, illetve egyéb fejezetei is tartalmazzák a tervezett tevékenység során várhatóan keletkező hulladékok tervezett kezelésére vonatkozó információkat.

A Dokumentáció értelmében az új terület művelésbe vonása során végzett letakarítás során keletkező meddő meddődepóniába kerül, majd teljes mennyiségben visszatöltésre kerül a keletkezett bányató műveléssel már nem érintett oldalán.

A tevékenység megkezdése előtt nagy mennyiségben letermelésre kerülő humusz-, illetve felső fedő talajréteg nem minősül hulladéknak, amennyiben igazoltan szennyeződésmentes, illetve a kitermelés helyszínén természetes állapotában használják fel. Egyéb esetekben ezen anyagok hulladékstátuszát a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (4) bekezdésében foglaltakkal összhangban kell értelmezni.

A Ht. 2. § (4) bekezdése szerint a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, az (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.

A munkavégzés során keletkező kommunális hulladékok gyűjtése a keletkezés helyén elhelyezett hulladékgyűjtő edényzetekben történik, majd megfelelő rendszerességgel, a közszolgáltató által elszállításra kerül.

Veszélyes hulladékok (kenőanyagok, festékek maradékai és göngyölegei, veszélyes anyagokkal szennyezett törőkendők, felitatóanyagok) üzemszerű keletkezése a bányatelek területén kis mennyiségben várható. A hulladékok gyűjtése szabvány hulladékgyűjtő edényzetben történik (200 literes acélhordók).

A munkagépek javítása, karbantartása a telephelyen kívül, szakszervizben tervezett. Az esetleges havária, vagy munkagépek váratlan meghibásodása során keletkező veszélyes hulladékok elkülönített gyűjtésére zárható hulladékgyűjtő edényzetet kell biztosítani.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára gyűjtő edényeket szilárd padozattal ellátott, csapadéktól védett, zárható helyen helyezik el.

A bányászati tevékenység során kialakuló bányató távlati hasznosítása tervezett. Ennek érdekében a bányászatot és a rekultivációt térben és időben egymással összhangban, folyamatosan tervezi végezni, amely főleg a peremvonalak rendezett kialakításában, visszahagyásában fog megnyilvánulni. A művelés során felhagyott bányarészeket, ahol a termelés kifutott a pilléreig, folyamatosan rekultiválják. A meddőanyag felhasználásával a tóparton védőtöltést létesítenek. Általában évente a bányászati munkák lefedéssel kezdődnek, amelynek során a fedő termőtalajt a már kialakult vízszint feletti bányafalakra terítik a biológiai tájrendezés megvalósításához, amely fűvesítésből áll.

A tervezett tevékenység a megfelelő műszaki technológiai fegyelem betartása mellett a környezetet hulladékgazdálkodási szempontból nem veszélyezteti, a tevékenység folytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, a kavicsbánya üzemeltetésével kapcsolatban hulladékgazdálkodási szempontból elutasítási indok nem áll fenn.

Levegőtisztaság-védelem

A Dokumentációban foglaltak alapján a tevékenységhez kapcsolódóan a bányagépek emissziójából eredő kibocsátás hatásterülete a berendezések köré írható **68 méter sugarú körben állapítható meg** NO_x komponens esetében. A Dokumentáció számíttással alátámasztva mutatja be, hogy a vasúti rakodó területén határérték feletti koncentráció nem fog kialakulni. A bányateleken belüli szállítás hatásterülete a kibocsátás helyétől számított 15,9 méter távolságban határozható meg szálló por (PM₁₀) tekintetében. A közúti szállítás hatásait vizsgálva meghatározásra került a jelenlegi tevékenységből származó terhelés mértéke, valamint a módosítás utáni többlet kibocsátás, mely alapján a vizsgált útszakaszon a NO₂ komponens hatásterülete 36 méterben állapítható meg. A vonatkozó immissziós határértékek túllépése a módosítás utáni állapotban sem feltételezhető. A szállítás hatásainak elemzése során a Kft. kiemeli, hogy tevékenysége során a szállítási útvonal terhelése nem változik, mivel a szomszédos bányák kimerülése és azok szállítási tevékenységének lecsökkenése/megszűnése és a Kft. megnövekedett szállítási tevékenységből adódóan a levegőterhelés mértéke összességében azonos marad, mivel azok szállítási útvonala és a vizsgált bánya szállítási útvonala megegyezik.

Tekintettel arra, hogy a Dokumentációban bemutatásra került a jelenleg végzett tevékenység környezeti levegőre gyakorolt hatása, valamint a módosítás után várható állapot, azonban a tervezett bővítés utáni állapotra vonatkozó értékek néhány esetben hiányosak, ezért a tényállás tisztázása érdekében a dokumentáció átdolgozására szólítottam fel a Kft.-t a másodfokú eljárás során, melynek a Kft. a megadott határidőn belül eleget tett.

Fellebbező kifogása, hogy a levegőterhelés vizsgálata során nem minden terhelés típust vesz figyelembe a dokumentáció, továbbá az nem tartalmaz az ülepedő porra vonatkozó számítást a humusz és fedőréteg eltávolítása utáni felületek kibocsátásából, **ezért ezen érvelése megalapozott volt, a másodfokú eljárás során ennek pótlásáról és kiértékeléséről gondoskodtam.**

A kiegészítésként benyújtott dokumentációban bemutatásra kerül a dózerolás fázisának hatása minden légszennyező komponensre vonatkoztatva. Az elektromos működésű osztályozónak kibocsátása nincs, a folyamat vizes technológiával történik, ezért az ebből eredő kiporzás mértéke elhanyagolhatónak tekinthető.

Előző adatokra tekintettel megállapítható, hogy a haszonanyag kitermelési fázis hatásterülete a meglévő állapotban nem jelölhető ki, a tervezett módosítás utáni állapotban a kitermelés helyétől számított 68 méterben állapítható meg, azaz a bányatelek határain belül marad. A közúti szállítás esetében rögzítésre kerül, hogy a bővítés utáni állapotban 36 méterben határozható meg a szállítás levegővédelmi hatásterülete. A tervezett megnövelt mértékű vasúti szállítás hatásterülete nem határozható meg; a maximális koncentráció értékek a sín tengelyétől számított rövid távolságon belül alakulnak ki és kis távolságon belül minimális értékre csökkennek. Bemutatásra kerültek továbbá az egyes fázisok hatásterületel is táblázatos formában és térképen is lehatárolva. Mivel a szállítási útvonalban változtatás nem tervezett, továbbá a vasúti rakodás helyszíne sem változik az eddigiekhez képest, ezért térképes bemutatása nem volt indokolt.

A Dokumentációban és annak kiegészítésében bemutatott számítások alapján megállapítottam, hogy a tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a tevékenység végzésének helyétől számított 68 méter sugarú körben állapítható meg; a tevékenység végzése a levegőtisztaság-védelmi előírások betartása mellett nem kifogásolható.

Fellebbező kifogásolta, hogy a Dokumentáció csak a szálló por PM_{10} frakciójára tartalmaz számítást, a $PM_{2,5}$ részecskére vonatkozóan nem. A Dokumentáció a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendeletben meghatározott hatásterület számítás alapján határozta meg a tevékenység hatásterületét. A $PM_{2,5}$ komponens esetében erre nincs lehetőség, mivel a jogszabály ezen részecske esetében nem határoz meg órás, illetve napi határértéket, csupán éves értéket, ezért a hatásterület definíciójából adódóan annak meghatározása nem lehetséges, ezért Fellebbező $PM_{2,5}$ részecske számításának hiányára vonatkozó észrevétele nem megalapozott.

Fellebbező az elsőfokú hatósághoz tett panaszbejelentésével kapcsolatban megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság külön eljárás során vizsgálta a Kft. tevékenységét, a környezetvédelmi engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység (porszennyezés, a locsolási előírások be nem tartása) miatt eljárást indított a környezethasználóval szemben.

Az előírások betartása mellett végzett tevékenységből határértéket meghaladó kibocsátás nem várható a számítási eredmények alapján, így Fellebbezőnek az utak pormentesítésének elmaradása miatt tett bejelentésére való hivatkozás nem megalapozott.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy Fellebbezőnek a dokumentáció hiányosságaira vonatkozó észrevétele megalapozott, ezek pótlásáról a másodfokú eljárás során gondoskodtam; Fellebbező további érvelései nem megalapozottak.

Zaj- és rezgésvédelem

A bányatelek közvetlen szomszédságában mezőgazdasági művelés alatt álló területek fekszenek. A tevékenységhez legközelebbi zajtől védendő létesítmények É-i irányban ~300 méter távolságban elhelyezkedő 6 db tanyaépület mezőgazdasági (Má) besorolású területen.

A tervezett kapacitás bővítést követően az alábbi munkagépek – mint környezeti zajforrások – üzemelnek majd a területen: 1 db elektromos hajtású Rohr KS220 típusú úszókotró, 1 db Rohr K110R parti vedersoros kotró, 1 db elektromos hajtású osztályozó berendezés, szállítószalag, 1 db VOLVO 180E homlokrakodó (198 kW), 1 db Liebherr L576 homlokrakodó (234 kW), 1 db Caterpillar 972K homlokrakodó (211 kW), 1 db Caterpillar 972M homlokrakodó (219 kW), 1 db VOLVO L150G homlokrakodó (217 kW), 1 db VOLVO L150H homlokrakodó (220 kW). A berendezések közül az úszókotró, a parti vedersoros kotró, az osztályozó és a szállító szalagok napi 24 órában üzemelnek. A 6 db homlokrakodó közül egyszerre csak 5 db üzemel, legrosszabb esetben szintén napi 24 órában.

A kapacitásbővítés zajhatásai a Dokumentációban zajmérés alapján kerültek bemutatásra. A mérés során már a bővített géppark is a helyszínen volt, kifejezetten azzal a céllal, hogy üzemeltetésükkel a kapacitásbővítés következtében fellépő legnagyobb terhelést meg tudják határozni. A mérési eredmények alapján a tevékenység kapacitás bővítését követően a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek a legközelebbi védendő létesítményeknél teljesülnek majd.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 284/2007. Korm. rendelet) 6. §-a alapján meghatározásra került a létesítmény zajszerpontú hatásterülete, amelynek legnagyobb kiterjedése a tervezett tevékenység telekhatárától számított 240 m. A másodfokú eljárás során benyújtott hiánypótlási dokumentáció alapján a kapacitásbővítés jelenlegi hatásterületén belül nem található védendő létesítmény, azonban a végállapothoz tartozó zajvédelmi hatásterület zajtől védendő létesítményeket érint majd.

A kész termék kiszállítás vasúton és közúton egyaránt történik.

A termelvény szállítása a bányakijáratról a bányaudvar D-i részén történik az 5204. számú összekötő úton keresztül (Bugyi és Kiskunlacháza között). A Kiskunlacháza irányába történő szállítás csak a célforgalomra korlátozódik (átmenő forgalom nem lesz), ami maximum napi 1-2 tehergépjármű fordulót jelent. Kiszállításra csak nappali időszakban kerül sor. A termelésre és kiszállításra mintegy 310 napon keresztül kerül sor egy évben. Az évente max. 1.200.000 tonna haszonanyagot figyelembe véve 20 tonna teherbírási tehergépjárművekkel, 12 órás kiszállítással óránként maximum 16-17 gépkocsiforduló várható. 2017-ben 499 312 m³ (~1.000.000 tonna) haszonanyag került kitermelésre,

melyből a 75 %-a (750.000 tonna) elszállítása történt közúton, amely 10 tehergépjármű fordulót jelentett óránként. A kapacitás bővítést követően a 2017. évi tehergépkocsi forgalomhoz képest óránként 6 gépkocsi forduló növekményt jelentene az adott útvonalon. A kapacitás növelése azonban a másodfokú eljárás során benyújtott dokumentáció szerint nem jelent forgalom növekedést a jelenlegi állapothoz képest az érintett útszakaszokon, mivel a környékbeli – szintén a Kft. tulajdonában lévő – bányákon történt változások miatt a Kiskunlacháza XVII. bányatelek esetében felszabadult kb. 600.000 m³ (1.200.000 tonna) haszonanyag kitermelési és kiszállítási kapacitás, mely fedezi az itt tervezett közúti kiszállítási (450.000 tonna) növekményt.

A 2018. évben 30 % volt a vasúti szállítás aránya. A kapacitás növelése után a kitermelt haszonanyag mintegy 60 %-a (1.800.000 tonna) kerülne kiszállításra vasúton. A szállításához használt mozdony teherbírása 1800 tonna, amely maximum kb. 22-23 vagon vontatására képes. A számítások során 20 vagonnal számoltak, feltételezve, hogy egyszerre 1100 tonna haszonanyagot szállít el egy szerelvény. A fenti metódus alapján került meghatározásra a vasúti szállítás volumene, ami naponta kb. 5 szerelvény. A vasúti szállítást egyenletesen tervezik elosztani naponta 8:00, 10:30, 13:00, 15:30 és 18:00 órákor.

A vasúti szállítás növekedés a 150. számú fővonalon a zajterhelés alakulására gyakorlatilag nincs hatással. A lakóházak közelében elhaladó iparvágányon közlekedő vonatok zaja a védendő létesítményeknél – a Dokumentációban foglalt számítások alapján – várhatóan nem okoz zajterhelési határértéket meghaladó terhelést.

A fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból az Engedélyben foglalt előírások betartása esetén nem kifogásolható.

A fellebbezés kifogásolja, hogy a Fellebbező ingatlanának irányába zajmérés nem történt, illetve hogy mindegyik zajvédelmi szakvélemény a 2010. április 8-án elvégzett Atlas Innoglobe Kft. mérési eredményeit használja, amelyre az alábbiakat állapítottam meg.

A másodfokú eljárás során benyújtott hiánypótlási dokumentáció szerint a kapacitásbővítést követően a jelenlegi kitermelési állapotban nem található a hatásterületén belül védendő létesítmény, azonban a végállapothoz – amikor a tevékenységet már megkezdik a 095/7 hrsz. alatti területen is – tartozó zajvédelmi hatásterület már érinteni fogja Fellebbező ingatlanát is. A Dokumentáció alapján zajmérést kizárólag a bányatelek jelenlegi termelési területe környezetében elhelyezkedő legközelebbi védendő ingatlanoknál végeztek, amelyek a Kiskunlacháza, külterület, hrsz.: 0499/4, illetve a Délegyháza, Gacs sor 25., hrsz.: 093/3 alatti ingatlanok. Az előzőekre tekintettel a jelenlegi állapotban nem volt indokolt a Fellebbező ingatlanánál történő mérés elvégzése, tekintettel arra, hogy az ingatlant a tevékenység hatásterülete nem éri el, így zajterhelési határértéket meghaladó zajterhelés sem várható.

Az elsőfokú hatóság a Határozatban előírást tett annak vonatkozásában, hogy amennyiben a kitermelés eléri a Délegyháza 095/5 hrsz. alatti ingatlant, és/vagy az úszókotró 380 m távolságra megközelíti a Délegyháza 093/3. hrsz.-ú ingatlant, abban az esetben a Kft.-nek zajmérést kell végeztetnie.

A Dokumentáció 17. sz. mellékletét képezi az ÖKONTROLL Mérnökiroda Bt.: „Kiskunlacháza II. – homok, kavics” védnevű bányászati üzem által okozott zajterhelés 2019. május 16. napján elvégzett zajméréséről készült zajmérési jegyzőkönyv. A Dokumentáció zajvédelmi fejezetében foglaltak szerint a bánya üzemelése okozta zajterhelés meghatározása a 2019. május 16-án elvégzett zajmérés alapján történt.

A fellebbezés kifogásolta, hogy a Dokumentáció a zajterhelés vizsgálatoknál a tanyák településrendezési terv szerinti besorolását veszi figyelembe, azokat gazdasági területként kezeli. A fellebbezés észrevételezi továbbá, hogy a Dokumentációban az É-i irányban lévő tanyák nem védendő létesítményként kerültek figyelembe vételre.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet**) 2. §-a szerint:
2. § (1) Az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken az 1. melléklet tartalmazza.

A 27/2008. KvVM-EüM együttes rendelet szerint:

5. § (1) A 2. § (3)-(4) bekezdésben, valamint az 1., a 2. és a 3. mellékletben a zajtól védendő területeken meghatározott zajterhelési határértékeknek

A 27/2008. KvVM-EÜM együttes rendelet 2. és 5. §-ban foglaltak figyelembevételével tehát a zajterhelési határértékeket a zajtól védendő terület övezeti besorolása határozza meg, nem pedig a védendő létesítmény funkciója.

A Dokumentáció, illetve a másodikú eljárás során bonyolított hiánypótlás is védendő létesítményeként kezeli a bányatelektől É-i irányba fekvő tanyákat. A Hatóság a Határozatban foglaltak alapján szintén védendő létesítményként kezelte a tanyákat, mivel pl. előírást is tett az egyik É-i tanya, a Délegyháza 093/3. hrsz. alatti ingatlan védendő homlokzatát érő zajterhelés zajméréssel történő meghatározására.

A fellebbezés kifogásolta a zajvédelmi hatásterület meghatározásának módszerét, amelyre az alábbiakat állapítottam meg.

A Dokumentációban a 284/2007. Korm. rendelet 6. §-a alapján került meghatározásra a létesítmény zajszempontú hatásterülete. A zajmérések alapján a háttérterhelés mértéke 26,9 dB.

A 284/2007. Korm. rendelet 6. §-a szerint:

(1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

- a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,*
- b) egyenlő a háttérterheléssel, ha a háttérterhelés kisebb a zajterhelési határértéknél, de ez az eltérés nem nagyobb, mint 10 dB,*
- c) egyenlő a zajterhelési határértékkel, ha a háttérterhelés nagyobb, mint a határérték,*
- d) zajtól nem védendő környezetben - gazdasági területek kivételével - egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel,*
- e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.*

A Dokumentációban a hatásterület meghatározásának alapjául szolgáló határértékek nappal 50 dB, éjjel 40 dB. A zajterhelési határértékek vizsgálata kapcsán megállapítható, hogy a bánya környezetében elhelyezkedő védendő területek közül a legszigorúbb határérték lett alapul véve.

A háttérterhelési érték vizsgálatát követően megállapítható, hogy a nappal 40 dB-es (284/2007. Korm. rendelet 6. § (1) a) pont), éjjel 26,9 dB-es (284/2007. Korm. rendelet 6. § (1) b) pont) hatásterületi szintvonal megfelelően került meghatározásra.

A fellebbezésben foglaltak szerint a Fellebbező saját mérései alapján a zajterhelés mind kültéren, mind beltérben meghaladta a vonatkozó zajterhelési határértékeket. A fellebbezés szerint a mérőműszer a szabványnak megfelel, A karakterisztikájú 2. pontossági osztályú.

A 284/2007. Korm. rendelet 33./A §-a szerint:

(1) A környezetvédelmi hatóság vagy az ügyfél által végzett joghatással járó zajmérés (a továbbiakban: joghatással járó zajmérés) csak hitelesített és 1. pontossági osztályú zajmérő műszerrel végezhető.

Az üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátásának és a zajkibocsátási határérték teljesülésének ellenőrzésére vonatkozó vizsgálat módszerét a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 93/2007. KvVM rendelet) 4. számú melléklet tartalmazza.

A Fellebbező által előadott mérésekről készült dokumentum nem lett a fellebbezéshez mellékelve, így nem állapítható meg, hogy a vizsgálat során teljesült-e valamennyi 93/2007. KvVM rendelet 4. számú mellékletében foglalt előírás, illetve a mért értékekből a vonatkozó szabvány szerinti módszerrel került-e a zajterhelési határértékekkel való összevetéshez szükséges L_{AM} megítélési szint meghatározásra, azonban az megállapítható, hogy a 2. pontossági osztályú műszer nem alkalmas szabványos, joghatással járó zajmérés elvégzésére.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a fellebbezés zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem megalapozott.

Tájvédelmi és természetvédelem

A tervezett tevékenység egyedi jogszabállyal kijelölt, országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá a kérelmezett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény által lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti.

A bányászati tevékenység jelenleg is érvényes környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik, mely az egész bányatelekre szól. A tervezett kapacitásbővítés nélkül kialakításra kerülő bányató kiterjedésében a kapacitásbővítés nem okoz változást.

A kérelem szerinti kapacitásbővítés táj- és természetvédelmi szempontból az Engedélyben foglaltakhoz képest nem jelent változást, így az nem kifogásolható.

Fellebbező hatásvizsgálati eljárást érintő kifogásaira, amely szerint az eljárás iratait nem kapta meg és az önkormányzatnál sem elérhetőek, az alábbiakat állapítottam meg.

Az elsőfokú hatóság az eljárást lefolytatva intézkedett az eljárás megindításáról és 2019. június 5. napján erről közleményt tett közzé, valamint a dokumentációt és a kérelmet megküldte Délegyháza Község és Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjének, hogy intézkedjen a helyben szokásos közhírré tétel érdekében. Az elsőfokú hatóság a kormányhivatal.hu/hu/pest/hirdetmenyek weboldalon Fellebbező által kifogásolt dokumentációt közzétette, a 314/2005 (XII.25.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése szerint a közzététel határideje 30 nap volt.

Az elsőfokú hatóság a 314/2005 (XII.25.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése szerint az elektronikus úton közzétett kérelem és a dokumentáció és mellékletek elérési helyének megadásával megkereste Délegyháza Község és Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjét is, hogy intézkedjen a helyben szokásos közhírré tétel érdekében. Délegyháza Község Jegyzője H/4038-4/2019. számú irata alapján 2019. június 26. napjától közlemény 30 napra kifüggesztésre került, valamint ügyfélfogadási időben a Polgármesteri Iroda 3. számú irodájában biztosított volt a betekintés. Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője 01/7121-3/2019. számú irata alapján 2019. június 17. napjától szintén kifüggesztésre került 30 napra. A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítottam, hogy mind Délegyháza Község Jegyzője, mind az elsőfokú hatóság irata alapján Fellebbező észrevételei nem megalapozottak, megállapítottam továbbá, hogy Fellebbező részére az iratbetekintés jog biztosított volt, azonban a rendelkezésre álló iratok alapján azzal nem élt. Fellebbező fellebbezése e tekintetben nem megalapozott.

Az Ákr. szerint:

119. (4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A másodfokú hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdés b) pontja és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján jelen határozatot hivatalában és honlapján közzéteszi, továbbá a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján Délegyháza Község és Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőinek megküldi, akik a határozat megküldésétől számított nyolcadik napon belül gondoskodnak jelen határozat teljes szövegének közhírré tételéről, valamint a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatják a másodfokú hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hoztam. A Másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § -a alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2020. április 8.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
osztályvezető

Kiadmány hitelével:

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező,

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.