

10. fegyver

Érke, 2020 JAN 02

Üi. Jakab

Délegyháza Község Polgármesteri Hivatala	
Érkező: 2020 JAN 07.	Száma: H/124-1/2020
Ügyintéző: [Signature]	Melléklet:



Kiutaggesetve: 2020. JAN 8. (szombat)
Bevétele



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/5827-7/2019.	Tárgy: Kavics Invest Kft. fellebbezése
Ügyintéző: dr. Frigyk Edina	környezetvédelmi engedély módosítási
Gábrriel Edit	kérelmet elutasító határozattal szemben
Balázs Viktor	Hiv. szám: -
Kellner Szilárd	Melléklet: -
Nevelős Gábor	
Telefon: (06-1) 224-9103	

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal PE-06/KTF/7808-32/2019. ügyiratszámú határozatát a Kavics Invest Bánya- és Ingatlankezelő, Környezetvédelmi Kft. (2315 Szigethalom, Mű út 270., Cg. 13 09 105300, adószám: 13589886213; KÜJ: 102232950) által benyújtott fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot - az indokolás megváltoztatása mellett - **helybenhagyom.**

II. A **Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság** 35000/8912-1/2019.ált. számú **szakhatósági állásfoglalásának** rendelkező részre:

„A Kavics Invest Bánya- és Ingatlankezelő, Környezetvédelmi Kft. (2315 Szigethalom, Mű út 270., képviselő: Thomann Gábor ügyvezető) által előterjesztett fellebbezés folytán a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya előtt PE/KTFO/5827/2019. számon - Délegyháza külterület „Délegyháza XVI. - kavics” védnevű bányatelek bővítésére irányuló környezetvédelmi engedély kérelem tárgyában - indult másodfokú közigazgatási hatósági eljárásban a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35100/7115-1/2019. ált. számú (35100/7115-3/2019. ált. számon fenntartott) szakhatósági állásfoglalását felülvizsgáltam, és az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

SAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) 35100/7115-1/2019. ált. számú elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását - amelyet 35100/7115-3/2019. ált. számú állásfoglalásában fenntartott - (a továbbiakban együttesen: **elsőfokú szakhatósági állásfoglalás**) **helybenhagyom.**”

III. **Jogorvoslati tájékoztatás:** Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát - jogszabálysértésre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra Fellebbező esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a 2019. július 26. napján kelt, PE-06/KTF/7808-32/2019. ügyiratszámú határozatában a Kavics Invest Bánya- és Ingatlankezelő, Környezetvédelmi Kft. (2315 Szigethalom, Mű út 270., Cg. 13 09 105300, adószám: 13589886213, KÜJ: 102232950) által benyújtott, „Délegyháza XVI. - kavics” védnevű bányatelek területének bővítésére irányuló kérelmét elutasította.

Az elsőfokú határozat ellen a Kavics Invest Bánya- és Ingatlankezelő, Környezetvédelmi Kft. (2315 Szigethalom, Mű út 270.; továbbiakban: Fellebbező) törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját (300.000,- Ft) megfizette.

A Fellebbező kifogásolja azt a megállapítást, hogy a vízfelület csökkenés részben már megtörtént, részben pedig a termelés előkészítése során fog megtörténni, mivel a letakarítás során nem jön létre új vízfelület, viszont a régi vízfelület csökkentése a meddő visszatöltéssel megtörténik, tehát még ideiglenesen sem nő a bányatelek vízfelülete.

A Fellebbező kifogásolta az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság állásfoglalását, mivel az annak alapjául megjelölt jogszabályok nem tiltást fogalmaznak meg, hanem a tevékenységet szabályozzák. Továbbá a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság nem támasztotta alá azon megállapítását sem, hogy a korábbi feltöltések korábbi állapotot tükröznek, mivel azok a feltöltések most is ott vannak, tehát a jelenlegi állapotot tükrözik.

A másodfokú eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

A Fellebbező 2019. február 25. napján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XI.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 10. § (8) bekezdés szerinti környezetvédelmi engedély módosítására irányuló eljárás lefolytatása iránti kérelmet nyújtott be az elsőfokú hatósághoz mellékelve a **"KÖRNYEZETVÉDELMI HATÁSVIZSGÁLAT DÉLEGYHÁZA XVI. - HOMOK, KAVICS VÉDNEVŰ BANYA TELEK MÓDOSÍTÁSÁRA"** című dokumentációt (továbbiakban: Dokumentáció). A Fellebbező a tervezett tevékenységet a technológia, a kitermelési kapacitás, a munkarend, az infrastruktúra és a kapcsolódó kiszállítási tevékenység változatlanul hagyása mellett - a bányatelek 4 ha 9860 m² nagyságú területbővítését tervezi.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/7808-1/2019. ügyiratszámra függő hatályú végzését hozott az Ákr. 43. § (1)-(2) bekezdései és a (4) bekezdés alapján, illetve egyidejűleg tájékoztatta a Fellebbezőt az Ákr. 5. § (1) bekezdés és 33. § (1) bekezdésben biztosított ügyféli jogairól. A kérelem alapján az elsőfokú hatóság előtt közigazgatási hatósági eljárás indult. Az eljárás megindítását követően az elsőfokú hatóság a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a közleményt és az elektronikus úton közzétett kérelem és mellékleteinek elérési helyét - közhírré tétel céljából a PE-06/KTF/7808-8/2019. és PE-06/KTF/7808-10/2019. ügyiratszámú levelével Délegyháza Község Jegyzőjének, illetve a PE-06/KTF/7808-9/2019. ügyiratszámú levelével Bugyi Nagyközség Jegyzőjének megküldte a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásról szóló közlemény közhírrététele céljából a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdései alapján. Bugyi Nagyközség Jegyzőjének BPH/2360-2/2019. ügyiratszámra, illetve Délegyháza Község Önkormányzat Jegyzője a H/2722-4/2019. számon adott tájékoztatást az elsőfokú hatóság részére a közhírré tételről.

Délegyháza Község Jegyzője H/2722-3/2019. számú nyilatkozata szerint a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes (mivel olyannal a település nem rendelkezik), a településrendezési eszközökkel viszont nincs összhangban.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/7808-2/2019. ügyiratszámú végzésében hiánypótlásra hívta fel a Fellebbezőt a Dokumentáció tárgyi bányászati tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonal egyértelmű meghatározásának kiegészítése tárgyában, amelynek a Fellebbező 2019. március 13-án eleget tett.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/7808-4/2019. ügyiratszámú levelével megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályt (továbbiakban: **elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság**) szakhatósági állásfoglalásának megadása céljából a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. Korm. rendelet (továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 9. § (3) bekezdés a) pontja, a 13. § (1) bekezdés c) pontja, a 8/A. § (1) bekezdés, illetve a 28. § (3) bekezdés, valamint az 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja alapján.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/7808-6/2019. ügyiratszámú levelével megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályát (továbbiakban: **elsőfokú eljárásban közegészségügyi szakkérdést vizsgáló hatóság**) a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontja alapján. Az elsőfokú eljárásban közegészségügyi szakkérdést vizsgáló hatóság a BP/PNEF- TKI01227 -3/2019. iktatószámú szakvéleménye szerint a tervezett tevékenység környezet-egészségügyi terheléssel nem jár, így annak engedélyezése közegészségügyi szempontból nem kifogásolható.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/7808-7/2019. ügyiratszámú levelével megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát (továbbiakban: **elsőfokú eljárásban kulturális örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság**) a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés 5. számú melléklet I. táblázat 4. pontja alapján. Az elsőfokú eljárásban kulturális örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a PE-06/OR/957 -2/2019. ügyiratszámú szakvéleménye szerint a tervezett beruházással érintett területen régészeti lelőhely, műemlék nem található, ezért a tárgyi kérelem engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható, kikötések megtétele nem szükséges.

A Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36300/1098-1 /2019.ált számú szakhatósági állásfoglalásával az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatát követően szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez hozzájárult.

Az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság a 35100/7115-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával a tárgyi kérelem engedélyezéséhez **vízügyi és vízvédelmi szempontból nem járult hozzá.**

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/7808-15/2019. ügyiratszámú végzésével a Dokumentáció kiegészítésére hívta fel a Fellebbezőt környezeti zaj- és rezgés elleni védelem, valamint táj- és természetvédelmi szempontból, amelyre vonatkozóan a Fellebbező 2019. május 17-én megküldte a Dokumentáció "KÖRNYEZETVÉDELMI HATÁSVIZSGÁLAT DÉLEGYHÁZA XVI. - HOMOK, KAVICS VÉDNEVŰ BÁNYATELEK MÓDOSÍTÁSÁRA KIEGÉSZÍTÉS" című kiegészítését.

Az elsőfokú hatóság PE-06/KTF/7808-23/2019. ügyiratszámú levelében ismételt megkereste az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot a Dokumentáció kiegészítésére figyelemmel.

Az elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot a 35100/7115-3/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásával fenntartotta a korábbi 51 00/17115-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását.

Az elsőfokú hatóság az eljárás során a PE-06/KTF/21502-1/2019 ügyiratszámú végzésével elismerte a Robinson Környezet- és Természetvédelmi Egyesület (2337 Délegyháza, Robinson park 19.); valamint a PE-06/KTF/21900-1/2019, PE-06/KTF/22877-1/2019, PE-06/KTF/22878-1/2019, PE-06/KTF/22879-1/2019. ügyiratszámú végzéseivel négy természetes személy ügyféli jogállását állapította meg.

Az elsőfokú hatóság a rendelkezésre álló iratok alapján hozta meg az elsőfokú döntését a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság 35100/7115-3/2019.ált. számon fenntartott 35100/7115-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalására figyelemmel.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdése alapján, ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

Az elsőfokú hatóság a PE-06/KTF/7808-35/2019. ügyiratszámú levelével felterjesztette a Fellebbező elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezését a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: **másodfokú hatóság**) az elsőfokú közigazgatási iratokkal egyidejűleg.

Az Ákr. 118. § (1) bekezdés alapján fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

Az Ákr. 118. § (2) bekezdés alapján a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdés alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.
A letöltés i igazolás tanúsága szerint az elsőfokú határozat 2019. július 26. napján került kézbesítésre a Fellebbező részére, amellyel szemben 2019. augusztus 9. napján fellebbezést nyújtott be.

Az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

Az Ákr. 119. § (2) bekezdés alapján ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

Az Ákr. 119. § (3) bekezdés alapján ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatóság hoz.

A másodfokú hatóság a PE/KTFO/5827-2/2019. ügyiratszámú végzésével felhívta a Fellebbezőt a jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetésére, amelynek 2019. szeptember 12. napján a Fellebbező eleget tett.

A másodfokú hatóság eljárás keretében a PE/KTFO/5827 -4/2019. iktatószámú levelével megkereste a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságát a másodfokú szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/8912-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: **Másodfokú környezetvédelmi hatóság**) PE-KTFO/5827-4/2019. iktatószámú levelével a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságot (a továbbiakban: **BM OKF**), a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: **223/2014. Korm.**) 10. § (3) bekezdése, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Kormány rendelet (továbbiakban: **71/2015. Korm.**), valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) alapján kereste meg azzal, hogy az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását felülvizsgálva másodfokú szakhatósági állásfoglalást adjon.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet**) 1. melléklet 9. táblázat 2. pontja értelmében annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és jégelvonulásra a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, vízgazdálkodási hatáskörben másodfokon a BM OKF jár el. Az 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja szerint annak elbírálására, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e másodfokon vízvédelmi hatáskörében a BM OKF jár el.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalás megkeresés előzményeként a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala (a továbbiakban: **Elsőfokú környezetvédelmi hatóság**) a PE-06/KTF/7808-32/2019. ügyszámú határozatával (a továbbiakban: **Határozat**) a Kavics Invest Bánya- és Ingatlankezelő, Környezetvédelmi Kft. (2315 Szigethalom, Mű út 270.) „Délegyháza XVI. – kavics”

védnevű bányatelek bővítésére irányuló kérelmét elutasította. Az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság döntését az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalására alapította, amely a fentebb megnevezett bányatelek bővítésére irányuló kérelmet elutasította.

A Határozat ellen a Kavics Invest Bánya- és Ingatlankezelő, Környezetvédelmi Kft. (2315 Szigethalom, Mű út 270., a továbbiakban: Fellebbező) a törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet nyújtott be, a jogorvoslati kérelemből megállapítható, hogy az tartalmaz észrevételt az elsőfokú szakhatóság szakhatósági állásfoglalásával kapcsolatban is.

A fellebbezést az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság felterjesztette a Másodfokú környezetvédelmi hatósághoz, aki a BM OKF-t, mint másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóságot megkereste azzal, hogy vizsgálja felül az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást.

A jogorvoslati kérelmében a Fellebbező kifogásokat terjesztett elő az elsőfokú szakhatósági állásfoglalással kapcsolatban, amelyek az alábbiak voltak:

- Az elsőfokú környezetvédelmi eljárásban kiegészítő tervanyagot nyújtottak be, amelyben bizonyították, hogy a korábbi KTF: 9908-6/2014. számú környezetvédelmi engedélyben – a tájrendezési tervben – bemutatott módon töltöttek vissza nyílt vízfelületet, és a most tervezett bányatelek bővítés során sem fog növekedni a nyílt vízfelületek aránya, mert további visszatöltést fognak végezni.
- Fellebbező szerint az Igazgatóság nem támasztotta alá jogszabállyal azon állítását, hogy a korábban elvégzett feltöltések miért nem összekapcsolhatóak a jelenlegi tervezett bővítéssel.
- Fellebbező szerint az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása nem felel meg az Ákr. 81. §-ban foglaltaknak, mert az indokolásban beidézett jogszabályok nem a tevékenységet tiltó, hanem a tevékenységet szabályozó jogszabályok.

A fentieket tekintve a Fellebbező azt kérte a Másodfokú környezetvédelmi hatóságtól, hogy a Határozatot helyezze hatályon kívül és engedélyezze a kérelmezett bányászati tevékenységet.

A megkeresésben foglaltak alapján - megállapítva a BM OKF szakhatósági hatáskörét - a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg:

Az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatába belefoglalta az elsőfokú szakhatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását.

A „Környezetvédelmi hatásvizsgálat Délegyháza XVI. – homok, kavics védnevű bányatelek módosítására” című környezetvédelmi hatástanulmány (a továbbiakban: Dokumentáció) szerint a bányatelek módosítás Délegyháza 065 és 074/14 hrsz-ú ingatlanjait érintenő összesen 49860,4 m² (4 ha 9864 m²) felületi méretben. A fentebb megnevezett bányatelek terület a már meglévő 24 ha 8485 m² felületű bányatelek részéhez kapcsolódna.

Az évi kitermelés mennyisége: 200.000 m³ haszonanyag, a haszonanyag kitermelést 6 év alatt tervezik elvégezni.

A Dokumentáció szerint a korábban engedélyezett bányateleknek a töréspontjai: 1-21. jelű töréspontok, a bővítés nyomán a tervezett bányatelek töréspontjai 1-30. jelűek lesznek.

A bányaművelési technológiai rendszer - ide értve a kapcsolódó műveleteket és a kitermelési ütemet is - a korábbi tevékenységhez lenne hasonló (sekély mélységű külfejtés haladó rézsúfalas művelés víz alóli kotrás segítségével). A vízalóli kotrás vagy mélykotró, vagy kotróhajóval történne, a víz felett mélyásós szerelékű hidraulikus kotrót alkalmaznának.

A tervezett tevékenységhez építmények, vagy fix létesítmények (pl. vízellátás, keletkező háztartásihoz hasonló szennyvizek gyűjtése, csapadékvíz elvezetés létesítményei) elhelyezésére nincs szükség, mert azok a korábbi bányateleken rendelkezésre állnak. A bányászati tevékenység során technológiai szennyvíz nem keletkezik, az osztályozás előtti mosáshoz a vizet a bányatóból vételezik, a kavicsmosás nyomán keletkező nem hasznosítható iszapos anyagot kiülepítik, azért az a felszín alatti talajvízbe nem kerül vissza.

A Dokumentációhoz mellékelte 1:2000 m. Környezetvédelmi térkép alapján megállapítottam, hogy a teljes bányatelek területén 3 db bányató helyezkedett el 2018. év március hónapban, mind a három bányató a korábban környezetvédelmi engedéllyel rendelkező bányatelken belül.

A tervezett bányabővítési tevékenység felszíni vizet, felszíni víztestet nem érint, miként védett vagy távlatilag kijelölt felszín alatti vízbázis védőterületét sem.

A bányászati tevékenység során keletkező kavicsbánya-tavat utóhasznosítás előtt tájrendezik, az új bányató visszatöltése a Dokumentáció szerint nem előirányzott.

A kialakuló tóban vízi monitoringként a tóvízszint (a felszín alatti vízszint) változásának vizsgálatát és a tó vízminőségének nyomon követését tervezik.

A Dokumentáció a meglévő bányató felszín alatti talajvízszintjeit (heti leolvasás) és a TVFK- 1 jelű monitoring kútban észlelt felszín alatti talajvízszinteket (havi észlelés) vizsgálta a 2016-2018. évek intervallumában. A vizsgálati eredmények alapján az a tapasztalat, hogy a bányató vízszintek általában megegyezők, illetve magasabb értékeket mutattak a téli-kora tavaszi és késő őszi időszakban, mint a TVFK-1 jelű monitoring kútban észlelték. Ugyanakkor a nyári időszakban a bányatóban - főként június-október hónapokban - néhány centiméterrel alacsonyabb vízszinteket mértek, mint a TVFK-1 jelű monitoring kútban észlelt vízszint értékek. Ez a tény arra utal, hogy a nyári időszakban a megnövekvő párolgás hat a bányatóban észlelt talajvízszintekre.

A Dokumentáció szerint a talajvízszintet érintő depressziós tér a bányatelek határától számítottan 100-120 m távolságig tart, a maximális talajvízszint süllyedés nem fogja meghaladni a 4-5 cm-t.

A bányatóba szennyvíz, csapadékvíz és szennyezőanyag bevezetését nem tervezik. A meglévő bányatóban a vízminőség jelentősen nem fog megváltozni, egy esetleges havaria esetén azonnali kárelhárítást tervez a Fellebbező.

A Dokumentáció a 4.1.8. pontjában foglalkozik a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben meghatározott a vizek állapotában bekövetkező változás értékelésével. A vizsgálatot egyetlen mondattal intézi el miszerint: „a bányatelek területe és a tevékenység hatásai védett területet vagy vízbázist nem érintenek.”

A Dokumentáció kiegészítésében a Fellebbező megbízásából Tóth Ferenc okl. bánya- és geotechnikai mérnök (a továbbiakban: Tervező) előadta és számításokkal támasztotta alá, hogy a korábbi bányászati tevékenység során keletkező, valamint a kérelmezett tevékenység során keletkező meddő anyag visszatöltésével csökkentik a kialakult szabad, nyílt felszíni párolgási felületet, amely közel azonos méretű, mint a bővítés során kialakuló új, nyílt vízfelület. Hivatkozott arra, hogy a 2009. év óta keletkező bányameddővel már ezidáig is töltötték vissza a bányatavakat, illetve bedolgozták a részfelületbe.

A Tervező megítélése szerint ezért összességében a nyíltá váló vízfelületek összmenyisége nem fog növekedni.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság a megkereséshez csatolta a jelenlegi bányászati tevékenységre vonatkozó KTF: 9908-6/2014. számú környezetvédelmi engedély határozatot (a továbbiakban: Korábbi Határozat) továbbá az azt megalapozó „Délegyháza XVI. – homok, kavics Környezetvédelmi teljesítmény értékelése” című dokumentációt (a továbbiakban: Teljesítményértékelés).

A Korábbi Határozat és a Teljesítményértékelés alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottam meg.

- a) A bányatelek töréspontjai 1-21. töréspontok, így a bányatelek területe 24,8485 ha.
- b) A bányászati tevékenység felhagyása után a tervezett újrahásznosítási cél pihenőövezet, vizes élőhely és horgászto kialakítása, a Teljesítményértékelés sem tartalmaz információt bánya visszatöltésre vonatkozóan.
- c) A bányászati tevékenység megfigyelésére 2 db monitoring kút üzemeltetését irányozták elő.

A rendelkezésre álló iratok és a 2019. évi állapotot jellemző Google műhold felvétel összevetése alapján megállapítottam, hogy a Korábbi Határozat alapján folytatott bányászati tevékenység nyomán 3 db nyílt vízfelületű bányató jött, és a Google műhold felvétel szerint jelentős mértékű visszatöltésre nem került sor. A Dokumentációhoz mellékelte 1:2000 ma. Környezetvédelmi térkép alapján megállapítottam, hogy a felszín alatti vizek védelme szempontjából jelentős mértékű bányató visszatöltésre nem került sor.

Az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának helybenhagyásáról az alábbiak szerint döntöttem:

A kérelmezett bányászati tevékenységgel érintett terület a Duna-Tisza-köze – Duna-völgy északi rész (1-10 Duna-völgyi főcsatorna részvízgyűjtő-gazdálkodási terv) megnevezésű vízgyűjtőgazdálkodási alegységen helyezkedik el.

A Magyarország vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1042/2012. (II.23.) Korm. határozat melléklete szerint a 2009. évben megkezdett bányászattal érintett sekélyporózus, törmelékes felszín alatti víztest jó, de gyenge kockázatú mennyiségi állapotú besorolást kapott.

A sekélyporózus felszín alatti víztest a felszín alatt 3-30 m vastagságú rétegben detektálható, ebben a víztest rétegben folyik a bányászati tevékenység, a bányászati tevékenység során a törmelékes réteg egy részét kiemelik és haszonanyagként értékesítik, a bányaureget a felszín alatti talajvíz tölti ki.

A jó, de gyenge kockázatú mennyiségi állapottal jellemzett sekélyporózus, törmelékes felszín alatti víztesten - vízvédelmi szempontból – jogszerűen kapta meg a Fellebbező a Korábbi Határozatot, és folytatta az alapján az abban foglaltak szerint a bányászati tevékenységét.

2015. évben a Magyarország felülvizsgálta 2015. évi vízgyűjtőgazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozat (a továbbiakban: VGT2), az érintett felszín alatti víztestet (sp.1.14.2 kódú felszín alatti sekélyporózus, törmelékes víztest) átsorolva gyenge mennyiségi állapotúként határozta meg, továbbá minőségi (kémiai) állapotát is gyenge minősítéssel sorolta be.

A mennyiségi állapot gyenge minősítésének oka a VGT2 szerint a víztest negatív vízmérlege.

Az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának indokolási részében helyesen hivatkozik a VGT2- ben megfogalmazottakra, és állapítja meg, hogy az sp.1.14.2 kódú felszín alatti víztest - mennyiségében és kémiai állapotában - gyenge minősítésű.

A környezeti hatásvizsgálati eljárás során a vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatóságnak a hatáskörébe tartozóan vizsgálni kell a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet) 6. számú mellékletében előírt követelményeket is.

A 6. számú melléklet 4. ah) pontja előírja, hogy a várható környezeti hatások becslését és értékelését el kell végezni, tehát az ah) pont szerinti: „a vizeket érő hatások következtében a vizek – a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti vízgyűjtőgazdálkodási tervben meghatározott – állapotában bekövetkező változás értékelése” követelmény teljesülését is vizsgálni kellett a szakhatósági eljárás során.

A fentiek figyelembevételével a vízvédelmi hatáskört gyakorló Igazgatóságnak kötelessége volt vizsgálni és mérlegeléssel dönteni, hogy a tervezett bányászati tevékenység eredményeként kialakuló bányató milyen hatással lesz az érintett felszín alatti víztestre, valamint vizsgálnia kellett, hogy teljesülnek-e a tervezett tevékenység eredményeként létrejövő többletpárologási felületet jelentő nyílt felületű bányató esetén az aktuális VGT2-ben megfogalmazott célkitűzések.

Az Igazgatóságnak vizsgálnia és mérlegelnie kellett, hogy a gyenge mennyiségi és minőségi állapotú felszín alatti víztest – amely mennyiségi szempontból a negatív vízmérlege miatt kapta a gyenge besorolást – állapotára milyen hatással lesz egy újabb közvetett felszín alatti vízből való vízkivétel, elérhető lesz-e azon célkitűzés, hogy az érintett felszín alatti víztest állapota fokozatosan javuljon.

A közvetett felszín alatti vízkivétel fogalmát a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 3. §-nak 24. pontja ekként határozza meg: közvetett vízkivétel felszín alatti vízből: „az a tevékenység, amelynek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni-, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolás, felszíni víztest vízszintjének szomszédos felszín alatti víztest közvetítésével történő megcsapolás, felszíni víztest vízszintjének süllyesztése, mélyebb gyökérzetű növényzet telepítése, külszíni bányászati tevékenység vagy tavak létesítése, amelyek következtében felszínre kerül a felszín alatti víz).”

A VGT2 6. fejezetének (A vizek állapotának értékelése, jelentős vízgazdálkodási problémák azonosítása) 6-47. táblázat 6.2. pontja a következőket tartalmazza:

Hajtóerő és terhelés megnevezése	Víztest/védett terület típusa	A terhelés leírása	A hatás leírása	Terhelés jelentőségének értékelése
6.2 Felszín alatti víz jelentős süllyedése nem vízigények kielégítése miatt	felszín alatti víz, ivóvízbázis, természeti	A felszín alatti víz szintjének ideiglenes süllyesztése tipikusan bányászat miatt vagy munkagödörben építkezésnél. Közvetett vízkivételek a természetesnél nagyobb vízelvonás mély csatornákkal, kavicsbánya tavakkal, elterelt és/vagy kímélyült medrek miatt.	Hidrológiai változások miatt megváltozott élőhelyek, víztől függő élettér csökkenése, vagy eltűnése Felszín alatti víz szintjének csökkenése	Jelentős országos és víztest szinten is jelentős hatás

A VGT2 6. függeléké „Célkitűzések és intézkedések – felszín alatti vizek” része általános érvénnyel említi, hogy a (negatív) hatásokat enyhíteni kell, az alkalmazandó eszközök között felsorolja a hatósági eszközök alkalmazását, ilyen hatósági eszköz a gyenge mennyiségű állapotú felszín alatti víztesten a további közvetett felszín alatti vízből való vízkivétel korlátozása, adott esetben az engedélyezési kérelem elutasítása.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a VGT2 a bányászati vízkivételeket országos és víztest szinten is jelentős vízgazdálkodási problémaként azonosítja. A terhelés leírásánál a felszín alatti víz süllyedését említi, továbbá kihangsúlyozza, hogy a negatív vízmérleg (vízszintsüllyedés) miatt a víztől függő élettér csökken.

A rendelkezésemre álló iratokból (különösen a Dokumentáció Környezetvédelmi térkép melléklete) és a 2019. évi Google műhold felvételek alapján megállapítottam, hogy a Fellebbező érdekében a már meglévő bányatavak nyílt vízfelületét (a Favir. szerinti közvetett felszín alatti vízkivétel felületét) nem csökkentette visszatöltéssel, ezért a gyenge mennyiségű állapotú felszín alatti víztest állapotában további - igaz a rendelkezésre álló adatok szerint csekély mértékű - állapotromlás, vagy stagnálás prognosztizálható.

A Dokumentációból megállapítottam, hogy a tevékenység során keletkező bányameddő csupán töredéke a hasznosítani kívánt homok, kavics haszonanyagoknak ezért nem reális cél a keletkező bányató vízfelületének visszatöltése. A Dokumentáció kiegészítésére beadott anyag szerint az eddigi kb. 25 ha bányatelek területén kb. 1,98 ha-t töltöttek vissza, a bővített bányatelekről letermelt meddőkőzetet a 14-16. töréspontokkal jellemzett területen szeretnék visszatöltésre felhasználni kb. 3738 m² felületen, továbbá kb. 3600 m² felületen a tervezett bővítés területén.

A Dokumentációban a Tervező megállapítja, hogy a talajvíz tekintetében a várható depressziós tér határa (hatásterülete) a bányatelek határától 100-120 m-re terjed ki, és a depresszió mélysége 4-5 cm-ben adható meg.

A fentebb említett szempontokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a Fellebbező azon álláspontja nem alapos, miszerint bányató visszatöltést végzett és a most tervezett bányatelek bővítés során sem fog növekedni a nyílt vízfelületek aránya, mert további visszatöltést fog végezni. A rendelkezésre álló adatok szerint a Fellebbező a bővítéssel érintett 4 ha 9864 m² területen csupán kb. 3600 m² felületen tervez visszatöltést végezni, ezért megállapítottam, hogy a fellebbezésben a visszatöltéssel kapcsolatos észrevétele nem megalapozott.

A rendelkezésemre álló iratokból megállapítottam, hogy az Igazgatóság elutasító elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában a Favir. 4. § (1), (2) bekezdéseire, a 8. § (c) pontjára, valamint a 9. § (1) bekezdés b) pontjára, valamint a vízgyűjtőgazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet) 10. és a 11. §-ira hivatkozott.

A Favir. 4. § (1) bekezdése szerint: „Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.”, a (2) bekezdés kimondja, hogy: „Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

- a) azok állapota ne romoljon;
- b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;
- d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon.

A Favir. 8. § (c) bekezdés azt mondja ki, hogy „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”. A 4. § (2) bekezdés d) pontja pedig azt mondja ki, hogy „a jó mennyiségi és minőségi állapot elérésének érdekében úgy kell eljárni, hogy: „a gyenge állapotú és a külön jogszabály alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota folyamatosan javuljon”.

A Favir. 9. § (1) bekezdésének b) pontja szerint: „A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémia és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.”

A 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6a) bekezdése szerint a vizekbe történő beavatkozással járó tevékenység esetén a környezeti hatásvizsgálat eljárásban kell igazolni a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-ában és a 11. §-ában előírt feltételek teljesülését.

A 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. §-a az alábbi feltételeket határozza meg:

- „(1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)–(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó – jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve
- b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti esetben minden lehetséges intézkedést meg kell tenni a víztest állapotára gyakorolt kedvezőtlen hatás mérséklésére.
- (3) A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben fel kell tüntetni az (1) bekezdés szerinti körülményeket, részletesen ismertetve azok indokait.
- (4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható,

feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel.*

A 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 11. §-a az alábbiakat mondja ki:

A 10. § alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

- a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztesténél a környezeti célkitűzések teljesítését;
- b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A rendelkezésre álló iratokból megállapítottam, hogy a Fellebbező nem terjesztett elő kérelmet a környezeti hatásvizsgálati eljárásban arra vonatkozóan, hogy az engedélyezési eljárás során az engedélyező Elsőfokú környezetvédelmi hatóság, illetve a víz környezeti elemért felelős vízvédelmi szakhatóság a kérelmet vizsgálja meg a 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. és 11. §-inak alkalmazhatósága szempontjából.

Az érintett sekélyporózus, törmelékes felszín alatti víztest gyenge mennyiségi állapotát a VGT2 állapítja meg, az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának indoklásában szakszerűen hivatkozott erre a tényre, mint bizonyítékra, de szakhatósági döntését a Favir. fentebb említett jogszabályhelyeinek figyelembe vételével hozta meg. Az Elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság döntése megfelel a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontjában, valamint az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontjában foglalt azon követelménynek, hogy a közigazgatási eljárás során el kell bírálni azt, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Megállapítottam, hogy az Igazgatóság a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírásokat és a benyújtott Dokumentáció tartalmát egyaránt megvizsgálva adta meg elsőfokú szakhatósági állásfoglalását, melyet az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság Határozatába belefoglalt.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdés a) pontja szerint a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését.

Az Országgyűlés 27/2015. (VI.17.) OGY határozata fogadta el a 2015-2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programot (a továbbiakban: NKP), amelynek 1. melléklete tartalmazza az NKP-t. Az NKP 5.2.3.1 fejezetének címe: „Vízgyűjtő-gazdálkodási tervezés és monitoring”.

Az NKP 5.2.3.1 fejezetében azt írja, hogy cél a „VGT megvalósítása a vizek jó állapotának elérése érdekében”.

A fentiekre tekintettel az Igazgatóság az elsőfokú szakhatósági állásfoglalásában megalapozott döntést hozott, amikor a tervezett bányatelek bővítéséhez – a rendelkezésre álló tényekre és bizonyítékokra, valamint a fentebb említett anyagi jogszabályokra alapozottan nem járult hozzá vízvédelmi szempontból.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint a döntés tartalmazza az eljáró hatóság, az ügyfelek és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt – a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel –, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Az Ákr. 62. § (4) bekezdése szerint a hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli figyelembe véve a szakszerűség követelményét is.

Az Ákr. 3. § második mondata azt mondja ki, hogy a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretei között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Továbbá a szakhatósági állásfoglalásra a döntésre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság jogszabály felhatalmazása alapján hatáskörét a jogszabály keretei között gyakorolva jár el. A 2. § (2) bekezdés pedig azt mondja ki, hogy a hatáskör gyakorlása során a hatóság a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés, és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően köteles eljárni.

Az Ákr. 3. §-a szerint a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése azt mondja ki, hogy a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésének 2. pontja szerint tárgyi ügyben elsőfokú területi vízügyi és vízvédelmi hatóságként (szakhatóságként) az Igazgatóság jár el.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy érdeksérelem esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Tekintettel az indokolásban leírtakra az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalását helybenhagytam.

A Fellebbező figyelmét felhívom arra, hogy a bányatelek bővítés abban az esetben engedélyezhető vízvédelmi szempontból, ha a tevékenysége nem irányul a meglévő szabad, nyílt - közvetett felszín alatti víz kivételét növelő - vízfelület növelésére, vagy igazolja, hogy a 221/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. és a 11. §-ban előírtak alkalmazásának van helye.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (2) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapozza meg.”

A 314/2005. Korm. rendelet szerinti megállapítások

A "Délegyháza XVI. - kavics" védnevű kavicsbánya az elsőfokú hatóság jogelődje által kiadott KTF/9908-6/2014. számú környezetvédelmi engedéllyel (továbbiakban: Engedély) rendelkezik. Az Engedély jogerős (végleges), végrehajtható és 2024. április 30-ig hatályos. A bányatelek területe 24,8485 ha. Az engedélyezett kitermelési kapacitás 200.000 m³/év. A tárgyi beruházás célja a "Délegyháza XVI. - kavics" védnevű kavicsbánya bányatelkének a technológia, a kitermelési kapacitás, a munkarend, az infrastruktúra és a kapcsolódó kiszállítási tevékenység változatlanul hagyása melletti területbővítése. A tervezett bővítés 4,98604 ha területet érint, amellyel a bányatelek területe 29,83454 ha-ra változna. Az eljárásban megállapításra került, hogy új ingatlanok bevonását a Fellebbező nem tervezi. A bányatelek bővítését a Délegyháza 065 és 074/14 hrsz.-ú, bányatelekkel már jelenleg is igénybe vett ingatlanok határáig való kiterjesztésével tervezi.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklete (környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységek) 10. a) és 56. pontjai alapján:

10. Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzemet)

a) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében.

56. Az 1. számú melléklet 1-55. pont B. és C. oszlopában és a 3. számú melléklet 1-128. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenységek, illetve létesítmények olyan megváltoztatása vagy bővítése, ahol a változtatás az 1. számú melléklet 1-55. pont B. és C. oszlopában meghatározott tevékenység, illetve létesítmény megvalósítását jelenti.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés alapján a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel - az 1-3. számú mellékletben meghatározott tevékenységekre, létesítményekre, valamint azok jelentős módosításaira, változtatásaira (a továbbiakban együtt: tevékenység) terjed ki.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján a tevékenység megkezdéséhez, ha az csak az 1. számú mellékletben szerepel, a környezeti hatásvizsgálati eljárás alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A Fellebbező a tárgyi kérelemre vonatkozó Dokumentáció alapján környezeti hatástanulmány nyújtott be és környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását kérte az elsőfokú hatóságtól.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdés alapján a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Délegyháza Község Jegyzője H/2722-3/2019. számú nyilatkozata szerint a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes (mivel olyannal a település nem rendelkezik), a településrendezési eszközökkel viszont nincs összhangban. Mivel a kérelem elutasításra került, az elsőfokú hatóságnak nem kellett a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pont és az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpont alapján előírni a településrendezési eszközökkel való összhang megteremtését.

Megállapítottam, hogy az elsőfokú határozat megfelel a 314/2005. Korm. rendeletben foglaltaknak, azonban megállapítottam azt is, hogy a Dokumentáció nem tartalmazza teljes körűen a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet szerinti tartalmi követelményeket az alábbiak szerint:

1. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 4. b) pont szerinti nyilatkozat arról, hogy a módosítással elért környezetállapot változás a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását okozhatja-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 4. b) pont szerint ugyanis

b) ha a környezetállapot változása a lakosság egészségi állapotának kedvezőtlen megváltozását okozhatja, akkor a környezet-egészségügyi hatások ismertetésekor meg kell adni különösen

ba) a hatásterületen élő lakosság számát, korösszetételét, mortalitási és morbiditási adatait értékelését, a hatásokra érzékeny csoportjait,

bb) a lakosságot érő környezetterhelés becslését alapul véve az érintettek egészségi állapotára gyakorolt rövid és hosszú távú hatások ismertetését,

bc) amennyire számszerűsíthető, az egészségi kockázat mértékét,

bd) az egészségkárosodás elkerülésének, mérséklésének, az egészségi kockázat elfogadható mértékűre való csökkentésének lehetőségeit.

2. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 4. c) pont szerint a környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslésének elkészítését.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. melléklet 4. b) pont szerint ugyanis

c) a környezet állapotának változása miatt várható közvetlen gazdasági és társadalmi következmények becslése, amennyiben lehetséges, különösen:

ca) a bekövetkező károk és felmerülő költségek,

cb) a hatásterületek használatának és használhatóságának megváltozása, és az ennek következtében esetleg beálló életminőség és életmódbeli változások.

A Dokumentáció szerint a hatásterületen lakosság nem található, ezért a bányászati tevékenység által generált környezetterhelés a lakosságra nem gyakorol hatást, az egészségi kockázat értéke 0%. Az alábbi zaj- és rezgésvédelmi részében foglaltak alapján azonban megállapítható, hogy a hatásterületen lakosság található, ezért a Dokumentáció fent hivatkozott megállapítása nem megalapozott, elemzés elvégzése szükséges.

Tekintettel arra, hogy a tárgyi kérelem elutasításra került, ezért a másodfokú hatóság mellőzte zaj- és rezgésvédelmi szempontú kiegészítő bizonyítás lefolytatását

Zaj- és rezgésvédelem

A bányatelek területét Má általános mezőgazdasági terület, valamint mezőgazdasági erdőterület veszi körül. A legközelebbi zajtól védendő létesítmények a bányatelektől É-i irányban 65 m-re található Délegyháza 063/4 hrsz.-ú területen major lakóház, illetve a bányatelek ÉNy-i határától 75 m-re a Robinson park 1521 hrsz.-ú ingatlanán található lakóépület.

A Dokumentáció szerint az Engedélyben szereplő technológia a bővítést követően nem változik, emellett az éves termelési mennyiséget sem kívánják megváltoztatni.

Az üzem működése során két tevékenység zajterhelésével kell számolni: a termelésből és a szállításból eredő zajterheléssel. A bányászati tevékenység során a kotró berendezés, egy osztályozó és egy homlokrakodó berendezés egyidejű üzemelése esetén az eredő hangteljesítményszint a benyújtott dokumentáció szerint LWA = 106,8 dB. A zajtól védendő létesítmények irányába a tervezett bővítési terület határán a letakarított termőtalajból 5 m magas zajvédőtöltés kerül kiépítésre.

A tevékenység zajterhelése az MSZ 15036:2002 - Hangterjedés a szabadban c. szabványban foglaltak alapján került meghatározásra. A számítások alapján a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek a tervezett tevékenység végzése során a védőtöltés megépülését követően a legközelebbi védendő létesítményeknél várhatóan teljesülnek majd.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §-ban foglaltakra figyelemmel meghatározásra került a zajvédelmi hatásterület, amely a tervezett tevékenység végzésére szolgáló terület határától számítva lakóterületek irányába 1096 m. A zajvédelmi hatásterületen belül több védendő létesítmény is található.

A bánya kiszállító útja a Bugyi elkerülő úthoz, majd a 5202 számú alsórendű úton keresztül csatlakozik az 51. számú főközlekedési úthoz. A szállítási útvonalak mentén az út akusztikai középvonaltól mért 39 m távolságon túl határérték túllépésre a dokumentációban foglaltak alapján nem kell számítani.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

A földtani közeg védelme

Az elsőfokú hatóság nem vizsgálta a kérelmezett tevékenységet a földtani közeg védelme szempontjából, ezért az elsőfokú határozat e körben felülvizsgálatra nem alkalmas. A bányatelek fedőlapja 99 mBf, alaplapja 80 mBf szinten lett meghatározva.

A Dokumentáció alapján az engedéllyel rendelkező bányatelek területe 24,8485 ha, amely a bővítéssel 29,83454 ha-ra változna. Az engedélyezett kitermelés i kapacitás 200.000 m³/év, amelyet nem terveznek növelni. A területen sekély mélységű külfejtés, haladó rézsűfalas művelési rendszer tervezett víz alóli kotrás alkalmazásával. A jövesztés mélyásós szerelékű hidraulikus kotróval, vonóvedres mélykotrógéppel vagy kotróhajóval tervezett. A bányatelek területén a haszonanyag kitermelése, deponálása és osztályozása is tervezett.

A termelés beindításához a munkagépeket már a helyszínre szállították a meg lévő bányatelken. Egyéb telepítési művelet nem szükséges. A telephelyen üzemelő gépek napi felhasználására szükséges üzemanyagot műszak kezdetén a helyszínre szállítják és betankolják az eszközökbe. A bányatelken kockázatos anyag tárolás nem tervezett. A gépek karbantartását és javítását szakszervízben tervezik végezni. A haszonanyag kitermelését végző munkagépek esetleges meghibásodása esetén szénhidrogén származékok juthatnak ki a felszínre. Ilyen esetben a szennyeződés felitátását, majd a szennyezett földtani közeg felszedését és veszélyes hulladékként való kezelését tervezik. A nem üzemszerűen keletkező veszélyes hulladékok rövid idejű, átmeneti tárolására erre a célra rendszeresített acéledényzetet tartanak készenlétben. A bánya működése során normál üzemmenet és az alkalmazott gépek megfelelő karbantartása mellett a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni. A tevékenység hatásterülete földtani közeg védelme szempontjából megegyezik a bővített bányatelek területével. A tervezett tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából előírások megtételével engedélyezhető lenne.

Éghajlatvédelem

Az elsőfokú hatóság nem vizsgálta a kérelmezett tevékenységet éghajlatvédelmi szempontból, így az elsőfokú határozat e körben felülvizsgálatra nem alkalmas.

A 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet 3. pontja alapján a környezeti hatástanulmány kötelező tartalmi elemei a következők is:

3. A hatásfolyamatok és a hatásterületek

leírása d) Éghajlatvédelmi szempontok szerint

da) *be kell mutatni, hogya tervezett tevékenység számba vett változatai milyen mértékben érzékenyek az éghajlatváltozással összefüggő ha tá sokra, jelentős érzékenység esetén részletes adatokkal alátámasztottan;*

db) *értékelni kell a tervezett tevékenységre vonatkozóan a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületen jellemző természeti veszélyforrásoknak való kitettséget, legalább az elmúlt harminc évre vonatkozó és a klímodellekből származtatható, jövőbeli, legalább harminc évre vonatkozó adatokkal alátámasztva;*

dc) *ha a da) és db) alpont szerinti érzékenységelemzés és a kitettség értékelése az egyes éghajlati tényezők vonatkozásában jelentős értéket mutat, az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozó feltételezhető hatásokat elemezni kell, a db) alpont szerinti időtávra vonatkozó adatokkal alátámasztva;*

dd) *a dc) pont szerint bemutatott lehetséges hatások vonatkozásában kockázatelemzést kell készíteni, és szövegesen értékelni kell, hogy miként változik a kockázat mértéke a db) pont szerinti jövőbeli időtávra vonatkozóan;*

de) *az alkalmazkodási intézkedések eredményességének nyomon követésére vonatkozó javaslatot kell tenni,*

df) *be kell mutatni, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére.*

A Dokumentációban nem készült érzékenységelemzés, kitettség értékelés, illetve nem kerültek elemzésre az egyes éghajlati tényezőkre vonatkozó feltételezhető hatások és a lehetséges hatások kapcsán nem készült kockázatelemzés sem. A bányászati tevékenység eredményeként egy talajvízzel összeköttetésben lévő bányató maradna vissza, melynek párolgása és így talajvízelvonó hatása feltételezhetően negatív hatással lenne a hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére. A környezeti hatástanulmány része annak vizsgálata, hogy a tervezett tevékenység hogyan hat a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére, amely a Dokumentációban nem történt meg.

A 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet "A várható környezeti hatások becslése és értékelése" című 4. a) pontja alapján

a) *a bekövetkező környezeti állapotváltozások jellemzése az érintett környezeti elemek és rendszerek szerini, különösen az alábbi tényezők figyelembevételével:*

ak) *az üvegházhatású gázok várható kibocsátásának - éves és tonnában meghatározott - bemutatása számításokkal alátámasztva,*

al) *az olyan, lehetséges alkalmazkodási intézkedések, valamint az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését, illetve ellentételezését szolgáló intézkedések bemutatása, amelyek*

éghajlati, ökológiai és környezeti szempontból hasznosak, továbbá megvalósításuk nem jár aránytalanul magas költséggel,
am) annak számításokkal alátámasztott bemutatása, hogy a tervezett tevékenység hogyan érinti az üvegházhatású gázok megkötését vagy növényzet általi elnyelését.

Megállapítottam, hogy a Dokumentáció 4.1.11. pontja, amelyben elemzésre kerül az üvegházhatású gázok kibocsátása, kizárólag légszennyező anyagokat tartalmaz, nem pedig üvegházhatású gázokat. A két fogalom nem feleltethető meg egymásnak, ezért a Dokumentáció fent hivatkozott pontja nem felel meg a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet 4. pont a) alpont ak) részben foglaltaknak.

Megállapítottam továbbá, hogy a Dokumentáció 4.1.13. pontja nem felel meg a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet 4. pont a) alpont am) részben foglaltaknak. A Dokumentáció 4.1.13. pontja szerint a tervezett tevékenység az üvegházhatású gázok megkötését nem érinti. Ez a megállapítás abban az esetben helytálló, amennyiben az igénybe vett területen az igénybevételt megelőzően növényzet nem volna megtalálható, azonban a területről rendelkezésre álló műholdfelvételek ezt nem támasztják alá. A Dokumentáció számításokkal nem támasztotta alá, hogy a tervezett tevékenység hogyan érinti az üvegházhatású gázok megkötését vagy növényzet általi elnyelését, amely a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet szerint megállapított kötelező tartalmi elem, illetve amely nélkül az elvégzett elemzés nem teljes körű.

Fentieken túl megállapítottam, hogy a Dokumentáció 4.1.12. pontjában tett javaslat nem megalapozott, valamint nem felel meg a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet 4. pont a) alpont al) részében tett előírásoknak sem. A Dokumentáció 4.1.12. pontja szerint a bányában modern gépeket és berendezéseket használnak és telepítenek, amelyeknek a szennyezőanyag kibocsátása a legszigorúbb normatíváknak is eleget tesz. A szennyezőanyag kibocsátás és az üvegházhatású gáz kibocsátás nem feleltethető meg egymásnak. A hivatkozott pontban lehetséges alkalmazkodási intézkedéseket, valamint az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentését, illetve ellentételezését szolgáló intézkedéseket kellett volna bemutatni. A dokumentáció éghajlatvédelmi szempontból nagymértékben hiányos és megalapozatlan. Tekintettel arra, hogy a kérelem a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás alapján elutasításra került, ezért a másodfokú hatóság kiegészítő bizonyítás lefolytatását mellőzte.

Hulladékgazdálkodás

A Dokumentáció szerint munkagépek meghibásodása esetén olaj kerülhet a környezetbe. Az elfolyt olajat felitatják, valamint az elszennyeződött földtani közeget felszedik majd gondoskodnak a hulladék kezeléséről. Az esetlegesen bekövetkező havária elhárítása után a keletkezett veszélyes hulladékokat elszállítják és gondoskodnak új tárolóedény kihelyezéséről. A 314/2005. Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. e) pontjában előírtak alapján a környezeti hatástanulmánynak tartalmaznia kell a telepítés, működés és felhagyás során keletkező hulladékok típusát és mennyiségét. A Dokumentációban nem került kifejtésre, hogy működés és felhagyás során milyen típusú hulladékok keletkezése várható, mekkora mennyiségben, valamint nem tért ki arra, hogy a keletkezett hulladékok gyűjtéséről és kezeléséről hogyan kíván gondoskodni. A Dokumentáció csupán javaslatokat tartalmaz a hulladékgazdálkodásra vonatkozóan, valamint a hulladékokkal kapcsolatos szennyezések elkerülése érdekében tett intézkedésekre. Tekintettel arra, hogy a kérelem a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás alapján elutasításra került, ezért a másodfokú hatóság kiegészítő bizonyítás lefolytatását mellőzte.

Levegőtisztaság-védelem

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerültek a tevékenység okozta levegőt terhelő hatások. A bányászati tevékenység levegőterhelése az anyagmozgatás okozta kiporzáshoz, illetve az alkalmazott munkagépekből és szállítójárművekből származó kibocsátáshoz köthető. A haszonanyag kitermelése víz alatti kotrással történik, a termelvény feldolgozását mobil osztályozóval végzik. A terméket nedves állapotban rakodják szállítójárműre homlokrakodó segítségével. A munkagépek kibocsátásából és a diffúz felületekről (termelés és letakarítás együttese esetén) kialakuló levegőterheltségi szint nem éri el a jogszabályban meghatározott egészségügyi határértéket. A bemutatott számítás alapján a tevékenység hatásterülete 29 méter távolságban állapítható meg szálló por (PM₁₀) komponensre nézve. A felvert ülepedő por a szállító járművek nyomvonalától számított 6,6-15 méteren belül, illetve a bányászati tevékenység végzésének helyétől számított 24-51 méter távolságban ülepedik ki átlagos meteorológiai viszonyok között, szemcsemérettől függően.

Tekintettel arra, hogy a kitermelés volumene nem változna a bővítés után, ezért a levegőbe történő kibocsátás mértéke egy adott időszakban nem változna, a kitermelés időtartama növekedne meg. A szállítás hatása az eddigi kibocsátási szinttel jellemezhető. Fentiekre tekintettel az elsőfokú hatóság megalapozottan állapította meg, hogy további kitermelés és a kérelem szerinti bővítés levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Táj- és természetvédelem

A tárgyi ingatlanok Délegyháza 065 hrsz. 5 8623 m² kivett telephely művelési ágú, illetve a Délegyháza 074/14 hrsz. 4 3821 m² szintén kivett telephely művelési ágú földterületek.

A kavicsbánya bővítés területe országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet közvetlenül nem venne igénybe, valamint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet (a továbbiakban: **14/2010. KvVM rendelet**) által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

A Délegyháza 065 hrsz. és 074/14 hrsz. ingatlanok a rendelkezésre álló légifelvétel alapján részben bányatavak, részben szántó művelési ágú, részben spontán növényesedett földterületek. Jellemző növényborításuk ültetvény és gyomnövényekből tevődik össze, védett növényfajok nem fordulnak elő. Az állatfajok esetében a zavarástűrő, általánosan elterjedt településkörnyéki fajok egyedei lehetnek jelen a területen.

A tervezett bányaterület környezete jellemzően bánya és bánya utótáj, maradvány mezőgazdasági területekkel és kisebb erdősült, cserjésedett foltokkal.

Az elsőfokú hatóság megállapította természetvédelmi szempontból, hogy a bányászat miatti térségi szinten jelentkező talajvízszint csökkenés hatást gyakorolhat a távolabbi kiemelt természetvédelmi oltalom alatt álló és Natura 2000 területek élővilágára, illetve a mezőgazdasági tájrészlet karakterének további teljes átalakulását vonná maga után. Megállapította továbbá tájvédelmi szempontból, hogy aggályos minden olyan újabb talajvíz tó felület kialakulása, ami a térségi bányászati tevékenységből fakadó egyre növekvő bányató rendszer révén véglegesen megváltoztatja a térségre jellemző eredeti mezőgazdasági táj karaktert.

A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) és f) pontjai alapján a *táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*
ej a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére;
f) a tájjellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.

A tervezett bányaterület természetvédelmi szempontból nem kiemelten értékes, nem természetes vagy természetközeli állapotú élőhely, amely nem képezi élőhelyét védett fajok egyedeinek sem. Környezete jellemzően jelentős mértékben átalakított, bánya és bánya utótáj.

Fentiekre tekintettel megállapítottam, hogy a helyszíni adottságok alapján a tervezett bányászati tevékenység természetvédelmi vagy tájvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Az elsőfokú hatóság a természetvédelmi szempontú aggályait elsődlegesen a térségi talajvízszint változás szikes élőhelyekre, elsősorban a Natura 2000 területekre gyakorolt hatásának kockázatával indokolta.

A hatás megállapítása után azonban az elsőfokú hatóság nem írta elő a 275/2004. Korm. rendelet szerint szükséges Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció benyújtását, ezért az elsőfokú hatóság kifogásai nem bizonyítottak. A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett bányászat távolabbi Natura 2000 területekre és országos jelentőségű védett természeti területek állapotára gyakorolt áttételes hatásai azonban nem zárhatóak ki.

A talajvízszint változásának vizsgálata és a változásokat vizsgáló dokumentációk értékelése a vízügyi és vízvédelmi szakhatóság hatáskörébe tartozó szakkérdés. Tekintettel azonban arra, hogy a kérelem elutasításra került, ezért a másodfokú hatóság kiegészítő bizonyítás lefolytatását mellőzte az élővilágvédelmi vizsgálatok részletesebb adatokkal történő kiegészítésére, Natura 2000 hatásbecslés benyújtására, valamint kivitelezésre, valamint tájrendezésre vonatkozó értékelhető javaslatok benyújtására.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdés szerint a *másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.*

A fentiek alapján az elsőfokú határozatot helybenhagytam. Határozatomat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71 § (3) bekezdése alapján a hivatalban, a honlapon közzéteszem, továbbá a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapján megküldöm **Délegyháza Község és Bugyi Nagyközség Jegyzőinek**, akik a határozat **kézhhezvételét** követő nyolc napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.
A hirdetményezés időtartama 15 nap.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg. A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. § alapján az országos illetékességű környezetvédelmi hatóság a Pest Megyei Kormányhivatal.

Budapest, 2019. december 17.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelesül:

Kézbessítés ügyintézői utasítás szerint.

