

Ki-függesztve: 2021. Szept. 24. (Péntek)

Bent



Bélyegző PMKH

Digitálisan aláírta:
Bélyegző PMKH
Dátum: 2021.09.20
15:44:54 +02'00'

2021. Szept. 21.

Írta: J. J. J.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE-06/KTF/24723-92/2021

Tárgy: Délegyháza 039/4-7, 039/9-11, 039/23-25 hrsz.-ú
ingatlanokra tervezett bányászati tevékenységre
vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás

Ügyintéző: Marlyn Kádár Enéh

Patyiné dr. Garai Andrea

Berecz Veronika

Varga Szilvia

Illés Gábor

Márhoffer Tamás

Nagy Tamás

Scheiber Róbert

Vlasics Gergő

Délegyháza Község Polgármesteri Hivatala	
Érkezési dátum: 2021. Szept. 21.	Száma: 1127
Ügyintéző: J. J. J.	Melléklet: 1/5060-8/2021



Telefon: (06-1) 478 4400

HATÁROZAT

A **Precíziós Agrokémia Zrt.** (1148 Budapest, Vezér utca 142. 4. em. 12.; Cg.: 01-10-140772; KÜJ: 103750620, a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelem és dokumentáció, valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

megállapítom, hogy

a Délegyháza, külterület 039/4-7, 039/9-11, 039/23-25 hrsz.-ú ingatlanok egy részére tervezett bányászati és ahhoz kapcsolódó tevékenységek vonatkozásában engedélyezést kizáró okok merültek fel,

**termőföld mennyiségi- és földtani közeg védelme szempontjából,
valamint közegészségügyi szempontból
a kérelem szerinti megvalósításra engedély nem adható.**

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A vízügyi- és vízvédelmi szakhatósági hatáskörében eljáró Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/17780-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a **tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása feltételezhető, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javasolta.**

A benyújtott Dokumentációt áttanulmányozva megállapította, hogy a tevékenység **vízügyi- és vízvédelmi vonatkozású** megítéléséhez az alábbi vizsgálatok/elemzések elvégzése szükséges:

- „1. ismertetni kell, hogy a tervezett bányanyitást megelőzően melyik meglévő bányatavon tervez előzetes feltöltést végezni;*
- 2. ismertetni kell, hogy a töltőanyag beszállítási nyilatkozatban (Dokumentáció 3. melléklet) megadott anyagokon kívül tervez-e más forrásból töltőanyagot beszerezni (származást, minőséget feltüntetve);*
- 3. ismertetni kell a felhasználni kívánt töltőanyag szemcseméretét;*
- 4. részletes depresszió- és távolhatás-számítást kell végezni a bánya élettartama alatti maximális nyílt vízfelületre;*
- 5. ismertetni kell, hogy tervez-e vízkivételt a bányatelek területén szociális vízellátás céljából.”*

*

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás vonatkozásában fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 250 000 Ft, melyet Kérelmező megfizetett.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, ellene közigazgatási per indítható – az okozott jogsérelemre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a **Budapest Környéki Törvényszék**hez címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Hulladékgazdálkodási, Természetvédelmi és Bányafelelőjeleti Főosztályához (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság; 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) 3 példányban írásban, illetve elektronikus kapcsolattartásra kötelezett személy esetén, **elektronikus úton benyújtott keresettel**. A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. Elektronikus ügyintézés esetén a keresetlevelet a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu> oldalon keresztül kell benyújtani. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

INDOKOLÁS

Kérelmező meghatalmazásából eljáró Piller Péter e.v. (8227 Felsőörs, Bátorkert u. 7.; a továbbiakban: Meghatalmazott) a Környezetvédelmi Hatósághoz benyújtott kérelmében a Délegyháza, külterület 039/4-7, 039/9-11, 039/23-25 hrsz.-ú ingatlanok egy részére tervezett bányászati és ehhez kapcsolódó tevékenységekre vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte.

A tárgyi terület vonatkozásában, a korábbiakban környezetvédelmi engedélyezési eljárás volt folyamatban, melyek során egy másik bányavállalkozó tervezett bányászati tevékenységet végezni. Több jogorvoslati eljárást követően a kérelmet visszavonták, így az eljárás megszüntetésre került.

*

A kérelem és a Meghatalmazott által összeállított – A Délegyháza 039/4-7, 9-11, 23-25 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett Bányászati tevékenység Előzetes vizsgálata című, 2021. május-június hónapokban készült 21-07-EV tervszámú – előzetes vizsgálati dokumentációban (a továbbiakban: Dokumentáció) foglaltak alapján a Környezetvédelmi Hatóság előtt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. számú mellékletének 19. pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás indult 2021. június 23. napján.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Délegyháza Község Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

Jegyző E/PE/210734/2021 számon tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló – a közhírré tétel időpontjára, helyére, valamint a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjára vonatkozó adatokkal kiegészített – közlemény kifüggesztése 2021. július 16. napján a helyben szokásos módon megtörtént.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, így Délegyháza Község Önkormányzata PE-06/KTF/24723-12/2021 számon kapott értesítést az eljárás megindulásáról. Délegyháza Polgármestere Délegyháza Község Önkormányzat képviselőjében H/5060-6/2021. számon tett nyilatkozatot.

A Délegyházi Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat E/PE/221335/2021 számon érkezett levelében tett észrevételt a kiszállítási útvonal vonatkozásában.

A társadalmi szervezetek közül a Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület (1081 Budapest, Üllői út 18. I. emelet 9/A.; nyilvántartási szám: 01-02-0006775; a továbbiakban: Munkacsoport) a Dokumentációval kapcsolatban E/PE/218852/2021 számon érkezett levelében tett észrevételeket.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről számos észrevétel érkezett, ezek egy része egyben az ügyféli jogállás megállapítására irányuló kérelmet is tartalmazott. A tervezett tevékenység környezetében élő lakosok közül 37 személy kérte ügyféli jogállásának megállapítását és tett észrevételt a kérelem vonatkozásában. A Dokumentációban megállapított hatásterületen belül ingatlantulajdonnal rendelkező 27 magánszemély részére az ügyféli jogállás megállapításra került.

A Környezetvédelmi Hatóság a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvtv.) 67. § (2) bekezdésében foglaltak alapján PE-06/KTF/24723-54/2021 számon az eljárás ügyintézési határidejét 45 nappal meghosszabbította. A határidő hosszabbítás szükséges volt, tekintettel arra, hogy a vízügyi- és vízvédelmi hatóság szakhatósági eljárásban a tényállás tisztázása céljából további adatokat, iratokat kért benyújtani; a népegészségügyi, az örökségvédelmi, illetve a termőföld mennyiségi- és minőségi védelmi szakkérdésekben a kérelem vizsgálata még folyamatban volt; továbbá Jegyző tájékoztatót, hogy a fentiek szerinti közhírré tételi határidő az ügyintézés rendes határidejének utolsó napjáig tartott.

A Környezetvédelmi Hatóság – tekintettel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/17780-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Dokumentációban foglaltak szerint Kérelmező a fedőréteg eltávolítása után vízszint feletti és vízszint alóli kotrással termelné ki a haszonanyagot, amit aztán osztályozást követően elszállítanak. A bánya tervezett területe 16,65 ha, fedőlapja 100,0 mBf, alaplapja 87,0 mBf. A bányából 4 év alatt legfeljebb évi 200 000 m3 homokos kavics, kavicsos homok kitermelését tervezik.

A tervezett bányaművelés hatására 1 db 4-8 m mélységű, nyílt felszínű bányató keletkezne.

Kérelmező a tájrendezési tevékenységet a kitermeléssel párhuzamosan, de ahhoz képest kb. 1 év csúszással tervezi folytatni oly módon, hogy az egyidejű nyílt vízfelület kiterjedése a 2-3 ha területet nem haladja meg. A tájrendezés végeztével (melyet Kérelmező a 2025. évre prognosztizál) az eredeti szántóföldi művelési ág áll helyre. Töltőanyagként a Kérelmező a Budapesti Atlétikai Stadionhoz (továbbiakban: Beruházás) kapcsolódó árvízvédelmi munkálatok során kitermelésre kerülő, hulladéknak nem minősülő, szennyezetlen inert anyagot használná fel.

A tervezett bányatelekkel érintett terület területi vízmérlege negatív, vagyis a potenciális evapotranszspiráció nagyobb, mint a csapadék mennyisége. A Dokumentációban foglaltak szerint a hiányt a medenceperemek, illetve a magasabb részek felől a mélyebb részek felé történő felszíni lefolyás, a háromfázisú zónában történő oldalirányú talajvízáramlás, a rétegvizekből történő feláramlás és a felszíni vízfolyásokból való szivárgás tartja egyensúlyban. A terület Magyarország mérsékelt csapadékos területei közé tartozik, ahol a csapadék mennyisége délről észak felé haladva fokozatosan csökken. A napsugárzás tartama és erőssége az ország e területén a legnagyobb. A napsütéses órák száma 2000-2100 óra, amiből ~1500 óra jut a nyári félévi hónapokra. A Dokumentáció az alábbi hidrometeorológiai adatokat vették figyelembe:

Hidrometeorológiai adat	1971–2000.	2021–2050.
átlagos évi csapadék	525 mm/év	500 mm/év
klimatikus vízmérleg	-150 mm/év	-250 mm/év
potenciális evapotranszspiráció	680 mm/év	740 mm/év
szabad vízfelszín párolgása	900 mm/év	1000 mm/év
területi párolgás	550 mm/év	650 mm/év

A tervezett bányatelek környezetében az első vízáadó réteg a bánya produktív összletét adó, átlagosan 6,1 m vastag pleisztocén homok és kavics. A terület klimatikus vízmérlege negatív, tehát az évi párolgás nagyobb, mint az évi csapadék mennyisége. A talajvízforgalomban emiatt kialakuló hiányt a medenceperemek felől és nagyobb folyóvizek felől érkező horizontális hozzá áramlás, valamint a mélyebb vízáadókból való feláramlás pótolja. Az utóbbi folyamatok Tervező álláspontja szerint Délegyháza környékén jelenleg egyensúlyban vannak egymással, vagyis a talajvízszintben tendenciózus változás nem figyelhető meg, a nagy felületű bányatavak megléte mellett sem. A tervezett bányatelekhez legközelebb eső (attól ÉNy-ra, 1,2 km-re található) talajvíz monitoring kút a Délegyháza, Kastély közben lévő 4590 (korábban 1104) törzsszámú monitoring kút. A kútban észlelt néhány, évi közepes vízállás adat alapján Tervező megállapította, hogy Délegyházán az utóbbi 35 év alatt talajvízszint csökkenés nem következett be.

Tervező szerint a talajvízszint csökkenés területi eloszlása nincs összhangban, sőt ellentmondásban van a kavicsbánya tavak területi eloszlásával, melyek Délegyháza–Kiskunlacháza környékén koncentrálódnak. Ebből Tervező arra következtet, hogy a Duna–Tisza közti talajvízszint csökkenés fő kiváltó okai között a kavicsbánya tavak nem szerepelnek. Tervező a Dokumentáció szerint a kialakuló bányató vízminőségét általános vízkémiai paraméterekre, nehézfémekre, PCB és TPH-tartalomra évente egy alkalommal javasolja vizsgálni. Továbbá a bányatelek É-i és D-i sarkában 1-1 db monitoring kút telepítését tervezik. A vízszint regisztrálására a tóba vízmércét telepítenek.

A Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően az FKI-KHO az alábbi megállapításokat tette:

- a gyenge mennyiségű állapotú víztest további romlásának megakadályozása céljából a tervezett tevékenységet megelőzően előzetes töltőtöltést kell végezni a víztest egy másik bányataván;
- a monitoring kutak a Dokumentációban bemutatott éves vízszintváltozásait a csapadékmennyiség és a napsütöses órák száma is nagymértékben befolyásolja, viszont a Dokumentációban ezen adatok nem szerepelnek, emiatt a vízügyi hatóság álláspontja szerint szükség van a várható depresszió és távolhatás részletes számítására;
- a szociális vízellátásról, valamint a töltőanyag szemcseméretéről a Dokumentáció információt nem tartalmazott.

Fentiek alapján az FKI-KHO 35100/11772-1/2021. ált. számú végzésében, 2021. július 28. napi határidővel a tényállás tisztázására hívta fel Kérelmezőt, melyre válasz jelen szakhatósági állásfoglalás kiadásának napjáig nem érkezett.

A külszíni bányászati tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 3. § 24. pontja értelmében felszín alatti vízből történő közvetett vízkivételnek minősül, tekintettel arra, hogy ennek hatására fokozódik a felszín alatti víz párolgása, vagy létrejön a kapcsolódó felszíni, illetve felszín alatti vizek útján történő megcsapolása.

Tárgyi terület a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről szóló 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozat szerint az sp.1.14.2. Duna–Tisza köze – Duna-völgy északi rész sekély porózus felszín alatti víztest területére esik. A vízgyűjtő-gazdálkodási tervben (a továbbiakban: VGT2) meghatározottak szerint a víztest mind mennyiségi, mind kémiai állapotát tekintve gyenge minőségű. A vízgyűjtő-gazdálkodási terv szerint a gyenge mennyiségi állapot oka a vízmérleg teszt szerinti gyenge állapot, mely szerint a felszín alatti vizektől függő ökoszisztémák ökológiai vízigénye kb. kétszeres mértékben haladja meg az elérhető vízkészletet.

A VGT2 6-47. táblázat 6.2. sora szerint a kavicsbányatavak a vízszint süllyesztése révén országos és víztest szinten is jelentős problémát képviselnek a felszín alatti vízkészletre.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 6. § szerint:

(1) A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;

b) megelőzze a környezetszennyezést;

c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékkeletkezés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

A Kvt. 18. § (1) bekezdése szerint:

(1) A víz védelme kiterjed a felszíni és felszín alatti vizekre, azok készleteire, minőségére (beleértve a hőmérsékleti viszonyait is) és mennyiségére, a felszíni vizek medrére és partjára, a víztartó képződményekre és azok fedőrétegeire, valamint a vízzel kapcsolatosan – jogszabályban vagy hatósági határozatban – kijelölt megkülönböztetett védelem alatt álló (védett) területekre.

Továbbá a Kvt. 18. § (5) bekezdése szerint:

(5) A környezet igénybevételét és használatát úgy kell megszervezni és végezni, hogy a vizek állapotára vonatkozó környezeti célkitűzések teljesüljenek, így különösen:

- a) a felszíni és a felszín alatti vizek állapota ne romoljon,
- b) a felszíni és felszín alatti vizek jó állapota a külön jogszabály szerinti környezeti követelmények teljesítése révén megvalósuljon.

Továbbá a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § szerint:

4. § (1) Alapvető célkitűzésként legkésőbb a Kvt.-ben meghatározott időpontig el kell érni, hogy a felszín alatti víztestek állapota feleljen meg a jó állapot, azaz a jó mennyiségi és minőségi állapot követelményeinek.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak teljesülése érdekében úgy kell eljárni, hogy a felszín alatti vizek, illetve víztestek esetében:

- a) azok állapota ne romoljon;
- b) a tevékenység következtében kialakult jelentős és tartósan kedvezőtlen irányú állapotváltozás megforduljon;
- d) a gyenge állapotú és a külön jogszabály szerinti kritériumok alapján veszélyeztetett helyzetűnek jellemzett víztestek állapota fokozatosan javuljon;

(3) A felszín alatti víz állapotát a felszín alatti víztest mennyiségi és minőségi állapota közül a kevésbé jó állapot határozza meg.

továbbá a 8. és 9. § alapján:

8. § A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak

- c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

- b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(5) A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken:

- b) akkor végezhető olyan tevékenység, amelynek következtében a fedőréteg eltávolítása révén felszínre kerül a felszín alatti víz, ha biztosított az (1) bekezdés és a 10. § (1) bekezdés szerinti előírások teljesülése.

A vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 221/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírt feltételek az alábbiak:

10. § (1) Nem minősül a külön jogszabályokban meghatározott célkitűzésekre vonatkozó előírások megszegésének, ha a (2)-(4) bekezdésekben meghatározott feltételek teljesülnek, és

- a) a felszín alatti víz jó állapotának, a felszíni víztest jó ökológiai állapotának vagy – ahol az alkalmazandó – jó ökológiai potenciáljának elérése, illetőleg egy víztest állapotromlásának megelőzése azért hiúsul meg, mert a felszíni víztest fizikai jellemzőiben, felszín alatti víztest vízszintjében kedvezőtlen változások következtek be, illetve
- b) új, fenntartható emberi fejlesztési tevékenységek következményei miatt nem lehet megelőzni, hogy egy felszíni víztest a jó állapotot meghaladó (kiváló) állapota jó állapotra csökkenjen.

A 10. § (4) bekezdése szerint:

(4) Az (1) bekezdés csak közérdekből, különösen a környezet és a társadalom számára a környezeti célkitűzések teljesítésével elérhető előnyöket meghaladó, az emberi egészség és biztonság

megőrzésében, illetőleg a fenntartható fejlődésben jelentkező előnyök érdekében alkalmazható, feltéve, hogy ezek a célkitűzések a műszaki megvalósíthatatlanság, illetve az aránytalan költségek miatt nem érhetők el más, jelentős mértékben jobb környezeti változatot jelentő eszközökkel.

A 11. § szerint a 10. § alkalmazása során biztosítani kell, hogy az

a) ne zárja ki és ne veszélyeztesse állandó jelleggel a Duna-vízgyűjtőkerület más víztestjénél a környezeti célkitűzések teljesítését;

b) összhangban legyen legalább a környezet védelmére vonatkozó európai közösségi jogi szabályozásnak megfelelést biztosító, külön jogszabályokban meghatározott védelmi szinttel.

A 22. § szerint a rendelet az Európai Parlament és a Tanács a vízpolitika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK (2000. október 23.) irányelvnek való megfelelést is szolgálja (Víz Keretirányelv).

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § (7) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedély megadására irányuló kérelmet el kell utasítani, ha a tervezett tevékenység gyakorlása akadályozná a Nemzeti Környezetvédelmi Programban meghatározott környezeti célállapotok elérését. A 2015–2020 közötti időszakra szóló Nemzeti Környezetvédelmi Programról szóló 27/2015. (VI. 17.) OGY határozat 1. mellékletében szereplő Nemzeti Környezetvédelmi Program 5.2.3. fejezete szerint fő célkitűzés a felszíni és felszíni alatti víztestek jó állapotának elérése, a velük való hosszú távú és fenntartható gazdálkodás biztosítása, illetve a vízkészletek mennyiségi és minőségi védelme, amely célok a VGT2, valamint a Víz Keretirányelv intézkedéseivel vannak összhangban.

A fedőréteg letakarítását követően a megnyitott felszín alatti víztestek a fedőréteg hiányában kevésbé védettek a felszín felől esetlegesen bejutó szennyeződésekkel szemben. A tevékenység végzésével járó, újabb nyílt vízfelületek kialakulása tárgyi terület környezetében már meglévő bányatavak térségi hatásához kapcsolódva a depressziós teret, az összesített depressziós teret, valamint a depresszió nagyságát is fokozva tovább növelné a bányászat felszín alatti vizekre gyakorolt negatív hatásait.

A térségben található talajvízszint-ingadozást elsősorban a természetes viszonyok (csapadékmennyiség) határozzák meg, ellenben a humán beavatkozások módosító tényezőként hozzáadódnak. Tekintve azt, hogy a felszín alatti vízviszonyok alakulásáért felelős természetes viszonyok szabályozhatatlanok, a vízviszonyok alakulásában nagy szerepet játszó humán beavatkozások hatásait kell ellenőrzés alá vonni, annak nagymértékű megnövekedése miatt.

Továbbá a VGT2 1.1.6. fejezete szerint:

A klímaváltozás hatása a felszín alatti vizek mennyiségét és minőségét is érinti. A csapadéokban, a potenciális párolgásban és az általánosan érvényes szárazabb talajállapotok miatt a felszín alatti vizeket tápláló csapadék-utánpótlódás általános csökkenése várható, arányaiban ez az Alföldön lesz a legnagyobb mértékű. Az Alföldön jelentősen csökken az öntözésre fordítható felszín alatti víz mennyisége, és ez 50 – 100 év távlatában veszélyeztetheti a nagy arányban felszín alatti vízkészletekre épülő ivóvízellátást is. A szárazabb időjáráshoz kapcsolható romló ökológiai állapot mellett felszín alatti vizektől függő ökoszisztémák, vizes élőhelyek (pl. szikes tavak) válhatnak veszélyeztetetté a klímaváltozás következtében.

Így tehát a nyílt vízfelszín létrejöttétől kezdődően a talajvízszintben kialakuló (a későbbiekben folyamatosan fennálló) depresszió a vízkészlet állapotának éghajlatváltozás miatti prognosztizált romlását tovább gyorsítja, azonban a bányászattal egyidejű feltöltési tevékenység – mely során a nyílt vízfelület relatíve rövid időtartamon keresztül áll fenn, valamint, hogy ennek folyamatos visszatöltése zajlik – vízvédelmi szempontból megfelelő technikának minősül. A tevékenység felszín alatti víz minőségére és mennyiségére gyakorolt hatásának pontosabb megismerése érdekében környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás lefolytatását javaslom.

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint. A terület a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet szerint, valamint a 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100.000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület. (...)

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét ugyanezen rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján foglalta határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése cb) pontja szerinti vizsgálat érdekében – figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére – a tervezett tevékenység településrendezési eszközökkel való összhangja megállapításának érdekében PE-06/KTF/24723-4/2021 számon megkereste Jegyzőt.

Jegyző H/5060-5/2021. számon a megkeresés tárgyát érintően az alábbi tájékoztatást adta:

„(...) A megkeresésben foglalt helyi környezeti- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással kapcsolatban tájékoztatom, hogy Délegyháza Község Önkormányzat jelenleg nem rendelkezik hatályos helyi környezet- és természetvédelmi rendelettel, azonban a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX.3.) önkormányzati rendelet V. fejezetében lévő értékvédelmi, valamint a VI. fejezetében szereplő környezetvédelmi előírásokat az engedélyes köteles betartani. (...)

A tervezett tevékenység, és az az alapján megvalósuló létesítmény nem érinti a község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet 45. – 46. §-ában, sem az építészeti örökség helyi védelmének szabályozásáról szóló 9/1999. (X. 22.) számú Önkormányzati rendeletben szabályozott helyi védettségű természeti területeket és értékeket, azonban az ezekre gyakorolt hatások – leginkább a kiszállítás során elhaladó napi 128 teherautó okozta hatások – a benyújtott dokumentációban nem tisztázottak, ezzel kapcsolatban a dokumentációban szereplő 'a szállítás, mint vonalforrás levegőszennyezési hatásterülete nem értelmezhető' megfogalmazást nem áll módomban elfogadni. A kiszállítási útvonal közvetlen közelében elhelyezkedő helyi védettséget élvező 450 éves vadkörtefának, mint településünk kiemelt és címerén is szereplő jelképének állagmegóvását nem látom biztosítotttnak.

(...) A megkeresésben foglalt településrendezési eszközökkel való összhang alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenységgel érintett délegyházi ingatlanok (Délegyháza 039/4-7, 039/9-11 és 039/23-25 hrsz.) mindegyikének egy jelentős része – a hatályos, község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 35/2009. (X. 28.) számú önkormányzati rendelet alapján – 'Ev' jelű erdőövezet (védő erdőterületek) övezeti besorolásban van, mely övezet előírásai a tervezett bányaművelési célú tevékenységet nem teszi lehetővé, a tervezett

tevékenység a hivatkozott ingatlanok fenti övezet' besorolással érintett részei tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – nincsenek összhangban. Tájékoztatom továbbá, hogy a tervezett tevékenységgel érintett délegyházi ingatlanok (...) további, fenti övezettel nem érintett részei – a hatályos, község helyi építési szabályzatáról szóló 16/2005. (IX. 3.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 35/2009. (X. 28.) számú önkormányzati rendelet alapján – „Kb-2” jelű 'beépítésre nem szánt különleges terület bányaövezete' besorolásúak, így a tervezett tevékenység a dokumentációban is lehatárolt terület tekintetében a településrendezési eszközökkel – a helyi építési szabályzattal – nem ellentétes.

E pontban kívánom felhívni a T. Hatóság figyelmét arra a tényre, mely szerint az érintett terület Ény-i és Dk-i részén lakófunkciójú övezeti besorolású („Lke-1” és „Lf” jelű) ténylegesen lakott és életvitelszerű tartózkodással bíró területek találhatók (...).

A dokumentációban megjelölt (...) kiszállítási útvonal mentén elhelyezkedő kempingek, horgásztavak, valamint az azok mentén tervezett és meglévő pihenő és szabadidős (rekreációs) használatot ellehetleníti, különös tekintettel az ott meglévő, természetközeli kialakítású lakófunkciójú Robinson ökofalura. (...)

Jegyző hatáskörében tett megállapítása vonatkozásában a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat rögzíti:

A kérelemmel érintett terület – bár ezt a Dokumentáció egyértelműen nem határozta meg – az érintett ingatlanoknak csak egy részére terjed ki, kihagyva a helyi szabályozás által védő övezeti besorolás alá eső sávot, így a tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A kiszállítási útvonal a helyi védettséget élvező vadkörtefától kb. 200 m-es távolságban van, így a forgalom hatása nem éri. Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság egyéb, védendő létesítményt sem azonosított a kiszállítási tevékenység vélelmezett hatásterületén belül.

A bányászati tevékenység környezeti hatásainak értékelését a határozat indokolásának további fejezetei tartalmazzák.

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző H/5060-5/2021. számú tájékoztatását jelen döntés kiadása során figyelembe vette.

Fentiek értelmében a **tervezett bánya létesítése összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.**

*

Külön-külön az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan – a rendelkező részben rögzítetteken túl – a következők szerinti értékelést tette a Környezetvédelmi Hatóság, figyelembe véve

- a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is),
- a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát,
- a tevékenység kapacitásának, kiterjedésének nagyságát,
- a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét,
- a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét,
- a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint

- a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.

A tervezési terület 16,65 ha nagyságú, Délegyháza község külterületén, a központi belterülettől délkeletre, az Árok utca legközelebbi lakóépületeitől 102 m-re helyezkedik el. A tárgyi ingatlanok egészét nem érinti.

A sarokponti koordináták:

	Y [m]	X [m]
1	652655,76	211446,27
2	652911,57	211602,54
3	653075,75	211435,11
4	653115,12	211459,18
5	653249,97	211321,50
6	653226,57	211297,50
7	653222,50	211287,40
8	653222,85	211270,30
9	653231,58	211234,96
10	653231,01	211223,64
11	653226,89	211213,99
12	653219,37	211205,47
13	653168,97	211153,73
14	653132,87	211092,39
15	653130,88	211084,71
16	653155,09	211016,10
17	653125,19	210986,85
18	652655,76	211446,27
19	652655,76	211446,27

A területet a Délegyháza 35/2009. (X. 28.) számú önkormányzati rendeletével elfogadott rendezési terv módosítás mezőgazdasági övezetből Kb-2 – különleges, bányaterületbe sorolta át. A tárgyi ingatlanok bányászatra nem tervezett részei (45-80 m között változó szélességű sáv északnyugati és délnyugati, valamint részben az északkeleti határa mentén) Ev –védelmi erdő övezetbe került besorolásra.

Jelenleg az érintett 4 és 5. minőségi osztályba sorolt szántó ingatlanok teljes egészén mezőgazdasági termelés folyik.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezési terület az 5207. számú Bugyit elkerülő közútról részben betonozott, részben burkolatlan külterületi utakon, lakó- vagy üdülőterület keresztezése nélkül közelíthető meg tehergépkocsival járható úton: ugyanakkor megemlíti, hogy egy 160 m-es szakaszon az alsódélegyházi TSZ-telep lakóterület mellett halad.

A tervezett bányatelket K–Ny-i irányban keresztezi az Albertirsa – Martonvásár 400 kV-os közcélú, átviteli hálózati kétrendszerű távvezetéke, melynek két tartóoszlopa is a területre esik.

A homokos kavics és kavicsos homok kitermelését nyílt színi bányában úgy tervezték, hogy az összesen 800000 m³ mennyiségű haszonanyagot négy év alatt emelték volna ki, nagyrészt a talajvíz szintje alól.

A talaj- és a meddőréteg letakarítását követően a 4–10 m rétegvastagságú haszonanyagot dobókanalas kotróval tervezték kitermelni, továbbá egy részét vizes osztályozó gépsor telepítésével frakciókra válogatni. A technológiából kikerülő vizes zagy közvetlenül a bányatóba folyt volna vissza.

Kérelmező a bánya tájrendezését a kitermeléssel párhuzamosan ütemezve, 1 év csúszással kívánta végezni úgy, hogy az újrahasznosítás célja: visszatöltés és szántó művelési ág visszaállítása lett volna. Az egy éves csúszás miatt az egyidejű nyílt vízfelület nagyságát 2–3 ha-ban jelölték meg. A visszatöltéshez hulladéknak nem minősülő, szennyezetlen anyagot, valamint a letakarított meddőt és humuszos talajt kívánták felhasználni.

A Dokumentáció úgy fogalmaz, hogy a tájrendezéshez használt feltöltő anyag beszállítását a homokot/kavicsot kiszállító teherjárművek visszafuvarjával végzik majd. Ezzel a feltétellel kalkulálva munkanapokon (250 nap/év) naponta 64 teherautó fordulóban határozták meg a kiszállítás volumenét.

A klímakockázati értékelést és a klímavédelmi hatások vizsgálatát a Dokumentáció tartalmazta.

A földtani közeg védelme:

A Dokumentációban foglaltak alapján a feltöltéshez szükséges anyag forrása – a meddőn és a letakarított humuszon túl – a Budapesti Atlétikai Stadion építése és kapcsolódó árvízvédelmi munkálatai során kitermelésre kerülő, hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyezetlen inert anyag.

A Budapesti Atlétikai Stadion beruházáshoz kapcsolódóan a tervezési területen részletes tényfeltárás történt. A tényfeltárás során elvégezték a terület földtani/vízföldtani felépítésének és felszín alatti szennyezettségi állapotának vizsgálatát.

Az eredmények alapján elmondható, hogy a területet változó vastagságban (2–5 m) heterogén összetételű, építési törmelékes, helyenként salakos feltöltés borítja, amely nehézfémeket és policiklikus aromás szénhidrogén (PAH) komponenseket (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációban tartalmaz. A szennyezettség változó koncentrációban, de a feltöltés egészét jellemzi. A feltöltés alatti természetes rétegben fémek tekintetében a szennyezőanyagok koncentrációja lényegesen kisebb és csak néhány minta minősült szennyezettnek, a PAH komponensek azonban még a 8,0 m-es mintákban is jelen vannak a minták nagyobbik részében.

A szennyezett minták toxikusfém-koncentráció értékeinek átlaga a szennyezettségi határérték 2-3-szorosa. A PAH szennyezőkre vonatkozóan 11,79 mg/kg-os átlagérték adódott, mely a vonatkozó határérték majd 12-szerese.

A szennyeződés jellegéből adódóan nem zárható ki, hogy a tényfeltárás során kapott koncentráció értékeknél magasabb koncentrációk is előfordulhatnak a vizsgált területen.

A minták eredményei azt mutatják, hogy a PAH koncentráció meghaladja az inert lerakókra vonatkozó befogadhatósági határértéket (1 mg/kg), ezért „A” inert kategóriájú lerakóban a szennyezett anyag nem helyezhető el.

A rendelkezésre álló vizsgálati eredmények alapján a Budapesti Atlétikai Stadion területről kitermelt anyag tőfeltöltésre alkalmatlan, abból inert anyag – célzott

biológiai/kémiai kezelés nélkül, kizárólag fizikai művelettel (törés/darálás) – nem állítható elő.

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a stadion és az árvízvédelmi mű építése folyamatban van, a bontási/alapozási munkák nagy része elkészült, ezért nem egyértelmű hogy az engedélyezés alatt álló tevékenység időben hogyan illeszkedik a Budapesti Atlétikai Stadion kivitelezési munkálataihoz.

Fentiek értelmében a kérelem szerinti tevékenység vonatkozásában a földtani közeg védelme szempontjából engedélyezését kizáró ok merült fel.

A Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint a tárgyi ingatlanok kármentesítést nem érintenek.

A telephelyen végzett tevékenység nem szerepel a *környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. számú melléklet az „üzemi terv készítésére kötelezettek” felsorolásában, melynek értelmében üzemi vízminőségi kárelhárítási terv benyújtására Környezethasználó nem kötelezett.

Zaj- és rezgésvédelem:

Tárgyi tervezési területhez viszonyítva a legközelebbi védendő lakóházak 102 méter távolságra találhatók északi irányban.

A tervezett tevékenység során a termelés és a szállítás okozna zajterhelést. Az üzemet csak nappali időszakban tervezték működtetni (7:00–17:00 óra). A gépi tevékenységből eredő zaj terjedésének csökkentése céljából a letakarított fedőmeddőből és talajból a bányatelek ÉNy-i határvonalán 5 m magas, többi oldalán 3 m magas folyamatos védőtöltést terveztek kialakítani.

A szakértő számítással bizonyította, hogy a bánya zajforrásaiból származó zajterhelés a tervezett védőtöltés megépítése mellett meg fog felelni a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet] 1. melléklet 1 pontjában a megfelelő oszlopban és sorban (üdülőterület, kertvárosias) megállapított határértéknek.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett létesítmény zajvédelmi hatásterületének határa üdülőterületek esetén 472 m távolságon belül található, az Lke lakóterületek esetében 206 m távolságon belüli, továbbá a zajtól nem védendő területek esetében 223 m távolságon belül helyezkedik el. Ez a hatásterület kertvárosias lakóterületen a Délegyháza 1576/2-8, 1577/1-4, 1578/1-4, 1579/1-8 hrsz.-ú ingatlanokat (udvar, lakóház); továbbá a falusias lakóterületen fekvő Délegyháza 061/7-10, 13 hrsz.-ú ingatlanokat (major) érinti.

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 10. § (1) pontja értelmében a bánya üzemeltetőjének a tevékenység megkezdése előtt zajkibocsátási határérték határozat iránti kérelmet kellett volna benyújtania – a *zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról* szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet [továbbiakban: 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet] 2. § (1) bekezdése alapján.

A kiszállítást az 5207. számú Bugyit elkerülő közút részben betonozott, részben burkolatlan külterületi útvonalakon tervezték, mely egy szakaszon (TSZ-telep) ahol védendő épületek találhatók.

A Dokumentáció a tevékenységhez kapcsolódó szállítás vonatkozásában megállapította, hogy az a TSZ telep mellett 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz, ezért számításokat végeztek el a közvetett hatásterület lehatárolására. A hatásterülete az útszakasztól számított 45 m értékre adódott. A megnövekedett forgalom után a szállításból eredő zajterhelés nem érte volna el a 27/2008. (XII.3.) KvVM–EüM együttes rendelete 3. mellékletében szereplő zajterhelési határértékeket a vizsgált útszakaszon.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) alapján: *„a környezetbe zajt vagy rezgést kibocsátó létesítményeket úgy kell tervezni és megvalósítani, hogy a védendő területen, épületben és helyiségben a zaj- vagy rezgésterhelés feleljen meg a zaj- és rezgésterhelési követelményeknek.”*

Fentiek alapján tárgyi létesítmény üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi vonatkozásában jelentős környezeti hatásra nem lehetett számítani, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem lett volna szükséges.

Környezetvédelmi Hatóság zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007.(X. 29.) Korm. rendelet, a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, valamint a 27/2008.(XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

Levegővédelem:

A Dokumentációban részletesen bemutatásra kerül a tevékenység, valamint annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára. A tervezett tevékenység egyes fázisai során (kitermelés, feldolgozás, deponálás, rakodás, szállítás) diffúz levegőterhelő hatással kellett volna számolni. A haszonanyag kitermelése víz alól történne, majd osztályozás és deponálás után kerülne elszállításra.

A száraz időszakokban a kiszállítási/belső szállítási útvonalak locsolásával a kiporzás hatását csökkenteni lehetett volna. A munkagépek által kibocsátott szennyezőanyagok a levegő minőségére csekély hatással lettek volna.

A bányatérken belül végzett tevékenységek esetében a szálló por hatásterülete északnyugati irányban 100 méter, a többi irányban egységesen 134 méter.

A kiszállításból adódó forgalomnövekedés következtében a levegőszennyezés elhanyagolható mértékűnek adódott a vizsgálat során, a kibocsátott légszennyező anyagok egyik esetben sem lépte volna át a határértéket.

Fentiek alapján tárgyi tevékenységek vonatkozásában levegővédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem volt feltételezhető, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem lett volna szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet a *levegőterheltségi szint határértékeiről* és a *helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet figyelembevételével tette.

Táj- és természetvédelem:

A tervezett kavicsbánya országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá a tervezett bánya területe az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben (a továbbiakban: MaTrT.tv.) meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érintik.

Természetvédelmi szempontból a tervezett tájrendezési cél és annak kivitelezési terve elfogadható volna, azaz a bányaműveléssel egyidejűleg történő folyamatos visszatöltés, és a művelés során minél kisebb (2–3 ha) nyílt vízfelszín kialakítása a természetvédelmi szempontokat figyelembe veszi.

A bányatelek területe jelenleg szántóföldi művelésű környezetében található. Az érintett terület tájképi adottságát meghatározzák a tágabb környezetben már működő kavicsbányák és megmaradt mezőgazdasági területek (szántóföldek, telepített erdőfoltok) mozaikja. A tervezett bányaterület tágabb környezetében kb. 4700 ha területen, 65 működő kavicsbánya található már. Az egyre növekvő számú kavicsbányák és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása, valamint a tágabb térség viszonylag alacsony erdősültsége miatt tájképvédelmi szempontból elfogadható a feltöltés és tájrendezés során a bővítési területen tervezett szántóföld visszaállítása.

A bányászati tevékenység és a terület végeleges rendezése során megfelelő tervezéssel és kivitelezéssel a táj- és természetvédelmi érdekek érvényesíthetők lettek volna.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi megállapításait az alábbi jogszabály helyek támasztják alá:

A Tvt. 7. §. (1) bekezdése szerint: *A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.*

A Tvt. 7. §. (2) c, pontja szerint: *a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.*

A Tvt. 7. §. (2) h, pontja szerint: *biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.*

A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és – ha lehetséges – természetszerű állapotot kell kialakítani.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény 27. § (6) bekezdése értelmében a bányászati tevékenység során feltárt, szakmai-tudományos szempontból jelentős ásványokról, ásványtársulásokról, ősmaradványokról a bányavállalkozó köteles tájékoztatni a védett természeti területek természetvédelmi kezeléséért felelős szervet és lehetővé tenni a lelet mentését.

Fentiek értelmében a Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontból a tevékenység engedélyezését kizáró okot az előzetes vizsgálat alkalmával nem tárt fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása ebből a szempontból nem lett volna szükséges..

Hulladékgazdálkodás:

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység végzése során a dolgozó személyzet által termelt kis mennyiségű kommunális hulladék (főleg csomagolási hulladék) gyűjtésére a bányatelek területén 50 l-es tartályt helyeztek volna el, és tartalmát napi rendszerességgel szállították volna el a legközelebbi kommunális hulladékgyűjtő helyre.

Veszélyes hulladékok a munkagépek karbantartása, üzemelése során keletkezhetnek volna (ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor, hajtómű és kenőolajok; olajsűrűk; olajos törlőkendők, védőruházat; ólomakkumulátorok).

A munkagépek üzemanyaggal való feltöltését és karbantartását jellemzően nem a bányatelek területén tervezték. A gépek karbantartására, vagy havária eset során keletkező hulladékokat 200 literes fémhordóba tervezték összegyűjteni, és napi rendszerességgel elszállítani, engedéllyel rendelkező telephelyre.

A tervezett tevékenységek végzése során a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem volt feltételezhető, hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem lett volna szükséges.

A hulladékgazdálkodási hatósági hatáskörében eljáró a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztálya hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet, az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, valamint a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

Éghajlatvédelem:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. melléklet h) pontja szerinti éghajlatvédelmi szempontú elemzést a Dokumentáció tartalmazta. A vizsgálat alapján a Dokumentáció megállapítja, hogy a tevékenység esetében a legtöbb éghajlati paraméter esetében mind a kitétség, mind az érzékenység alacsony vagy közepes mértékű, így együttesen értékelve a potenciális hatások valószínűsége alacsony.

Fentiek alapján nem volt szükséges a sérülékenységi elemzés elvégzése, és megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység vonatkozásában az értékelés következő fokozatai (az éghajlatváltozás hatásaihoz való alkalmazkodás és a projekt klímabiztossá tétele) nem relevánsak.

A Környezetvédelmi Hatóság a vizsgálat eredményét elfogadta.

*

A Környezetvédelmi Hatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

Népegészségügy:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24723-7/2021 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt – a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Szigetszentmiklósi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályától (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály). A Népegészségügyi Osztály PE-15/NEO/21674-2/2021 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A Népegészségügyi Osztály a kérelem jóváhagyását közegészségügyi szempontból nem tartja támogathatónak, az alábbiak miatt:

„ (...) A bánya valószínűsített hatásterületén élő lakosság egészségi állapota (tartós légzőszervi megbetegedések) alapján a kockázati csoportok – különös tekintettel a porterhelésre – nem beazonosíthatóak.

A tervezett bánya környezetében található tanyák, üdülőtérületi ingatlanok jelentős részének vízellátása nem védett vízáadó rétegre telepített kutakból történik, melyek vízhozamát a bányászati tevékenység jelentősen befolyásolhatja, ezáltal ellehetetlenítheti azok élhetőségét.

A tervezett tevékenység – a lakott területektől való távolságát figyelembe véve – a lakosság életminőségében kedvezőtlen változásokat hozhat, melynek mértéke az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján kellő biztonsággal nem megbecsülhető.

Fentieket figyelembe véve, a dokumentáció alapján a tevékenység humán egészségügyi kockázatnövelő hatása érdemben nem értékelhető. (...)”

Szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

„ (...) A tervezett bányához legközelebb eső lakóépületeket (a bányatelektől É-ra található Délegyháza, Árok utca legközelebbi lakóépületei) a bányatelek határvonala 102 m-re közelíti meg.

Üdülő övezet (az V-ös tó Ny-i partján található 1318 hrsz.-ú ingatlan) távolsága a tervezett bányatelektől 270 m.

A bányatelek változó hozamú belvízmentesítő csatornák közvetlen közelében, azok között helyezkedik el.

A tervezett bányatelek közelében (7 km távolságon belül) nagy mennyiségű, az utóbbi 60 évben kialakult – kavicsbányászati eredetű, a talajvíz és a csapadék által táplált tó található.

A tervezett bányatelek területe üzemelő vagy távlati ivóvízbázist, vagy annak hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

Területét a következő vízbázis hidrogeológiai védőterülete közelíti meg legjobban: Délegyháza Vízműkút hidrogeológiai B védőterülete 510 m.

A bánya tehát a védett vízműkút 50 éves elérési idejű területén kívül, attól távol található. (...)

A bányatelek területén, a bányagödrön kívül zárt rendszerű mobil illemhely elhelyezését tervezik, melynek tartalmát a mobil illemhelyet szolgáltató cég rendszeresen elszállítja. (...)

A Népegészségügyi Osztály a szakkérdés vizsgálatát a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Ht., az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, valamint az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény alapján végezte.

A termőföld mennyiségi védelme:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24723-8/2021 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 7. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 10. Ráckeve (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság). Az Ingatlanügyi Hatóság 17736-3/2021. számon megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Ingatlanügyi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárás keretében, a termőföld mennyiségi védelme kapcsán, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 7. § (1) bekezdésében, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése b) pontjában, valamint 36. § b) pontjában biztosított jogkörében eljárva következő szakvéleményt adta:

„ (...) tekintettel arra, hogy a Délegyháza külterület 039/4-7, 039/9-11, valamint 039/23-25 helyrajzi számú ingatlanok (a továbbiakban: Ingatlanok) területe az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint megközelítőleg 60 %-ban helyi viszonylatban átlagosnál jobb minőségű, szántó művelési ágú és 4. minőségi osztályú termőföldet érint – az Ingatlanok Dokumentációban megjelölt területrésze tekintetében az időleges más célú hasznosítás formájában tervezett bányászati tevékenységhez

n e m j á r u l o k h o z z á . ”

Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Dokumentáció alapján megállapítást nyertek a következők:

- A tervezett bányászati tevékenységet a Délegyháza külterületén fekvő 039/4-7, 039/9-11, valamint 039/23-25 helyrajzi számú ingatlanok részterületén kívánják megvalósítani. Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint az érintett Ingatlanok összes területe 23 hektár 2725 m², kataszteri tiszta jövedelem értéke 325,52 AK, ugyanakkor a Dokumentáció szerint ebből 16,65 hektár terület igénybevételel tervezik. Az Ingatlanok igénybevételel történő területi érintettségét a Dokumentáció nem részletezi.
- A Dokumentáció szerint a bányászati célú igénybevételel a termőföld időleges más célú hasznosításával tervezik megvalósítani oly módon, hogy a kitermelésre négy év alatt, a tájrendezésre (illetőleg a termőföld eredeti állapotának helyreállítására) további egy év alatt kerülne sor.

Kérelmező a nemzetgazdaság működőképességének megőrzése céljából a nyersanyag-ellátás veszélyhelyzet időszaka alatt történő megfelelő biztosítása érdekében a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény és kapcsolódó kormányrendeletek, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 78/2021. (II.19.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 78/2021. (II. 19.) Korm. rendelet] 5. § (4) bekezdésére hivatkozással a Dokumentációban vállalta, hogy a bányatelek területét a kitermelést követően teljes egészében mezőgazdasági hasznosításra (szántó művelési ág visszaállítása) alkalmassá teszi.

Az ingatlan-nyilvántartás adatai szerint a tervezett bányászati tevékenységgel érintett Ingatlanok szántó művelési ágú termőföldek, összes területük 23 hektár 2725 m², kataszteri tiszta jövedelem értéke 325,52 AK.

Ebből 4. minőségi osztályú szántó 13 hektár 6876 m² területű termőföld (az összes terület megközelítőleg 60 %-a), 5. minőségi osztályú szántó 9 hektár 5849 m² területű termőföld (az összes terület megközelítőleg 40 %-a).

Mivel a Dokumentáció ingatlanonkénti bontásban nem részletezte a tervezett bányászati tevékenységgel érintett területrészek területi és minőségi adatait, a szakvéleményünk kialakításakor az ingatlan-nyilvántartási adatok szerint megállapított arányokat vettük figyelembe.

A rendelkezésünkre álló nyilvántartások adatai alapján a következő megállapításokat tettük továbbá:

Délegyháza település külterületén 355 ingatlan tulajdoni lapján, összesen 860 hektár 2082 m² területet érintően került feljegyzésre 'bányatelek' jogi jelleg, ami Délegyháza település külterületének 42,13 %-a.

Délegyháza település törzskönyve szerint megállapítható, hogy a Dokumentációval érintett területen található **szántó művelési ágú és 4. minőségi osztályú termőföldek helyi viszonylatban átlagosnál jobb minőségűek.**

A jelen szakkérdés vizsgálat során az Ingatlanügyi Hatóságnak a Tfvt. rendelkezéseiben megfogalmazott termőföldvédelmi szempontoknak kell érvényt szereznie:

A Tfvt. 8. § (1) bekezdése szerint 'Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása **lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.**'

A Tfvt. 8. § (2) bekezdése szerint: 'A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel **szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**'

A Tfvt. 8. § (3) bekezdése szerint: 'A szakhatósági hozzájárulást **meg kell tagadni**, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a **tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására** hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén **akkor is meg kell tagadni** a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.'

A Tft. 8/A. § értelmében 'Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.'

A Tft. 9. § (3) bekezdése szerint 'A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása, valamint a termőföldnek a 15/B. §-ában meghatározott célból történő igénybevétele végleges más célú hasznosításnak minősül.'

A Tft. 15/B. §

(1) bekezdése szerint 'A cél-kitermelőhely és anyagnyerő hely létesítéséhez és a külfejtéses bányászati tevékenység végzéséhez (a továbbiakban együtt: cél-kitermelőhely) szükséges termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén a 9-13. §-ban foglaltakat ezen alcímben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.'

(3) bekezdése szerint 'Cél-kitermelőhely létesítése céljából kizárólag átlagosnál gyengébb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása engedélyezhető.'

(4) bekezdése szerint 'A (3) bekezdésben foglalt feltétel fennállása esetén sem engedélyezhető a termőföld végleges más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.'

Magyarország Alaptörvényének P cikk (1) bekezdése szerint 'A természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége.'

A szakvélemény kialakításakor az Ingatlanügyi Hatóság figyelembe vette továbbá a 78/2021. (II. 19.) Korm. rendelet következő rendelkezéseit is:

3. § rendelkezései szerint 'az Tft. 8. § (3) bekezdését azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy nem kell megtagadni a szakhatósági hozzájárulás megadását akkor, ha a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv meglévő bányatelek vertikális bővítésére, vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelem már megállapított bányatelek kizárólag vertikális bővítésére illetve olyan megosztására, egyesítésére irányul, amely összességében nem eredményezi a bányatelek területének növekedését.'

4. § rendelkezései szerint 'A Tft. 9. § (3) bekezdésétől eltérően a termőföld időleges más célú hasznosítása a Tft. 15/B. §-ában meghatározott célból is engedélyezhető.'

5. § (1)-(4) bekezdések rendelkezései szerint

„(1) A Tft. 15/B. § (3) és (4) bekezdését az e §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

(2) Cél-kitermelőhely létesítése céljából átlagos vagy annál jobb minőségű termőföld más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.

(3) A Tft. 15/B. § (4) bekezdése szerinti esetben akkor engedélyezhető a termőföld más célú hasznosítása cél-kitermelőhely létesítése céljára, ha a tevékenységgel érintett területet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánította.

(4) A Tft. 15/B. § (4) bekezdése szerinti esetben külfejtéses bányászati tevékenység végzésére más célú hasznosítás engedélyezhető abban az esetben is, ha a bányavállalkozó, illetve az e rendelet 2. §-a szerinti hasznosító vállalja, hogy a más célú hasznosításra engedélyezett területnek a 25%-os korlátot meghaladó részét a jövőben teljes egészében – választásától függően – mező- vagy erdőgazdasági hasznosításra alkalmassá teszi”.

A rendelkezésünkre álló nyilvántartási adatok és a fent hivatkozott jogszabályhelyek rendelkezései összevetésével megállapítottam, hogy a Dokumentáció szerint tervezett bányászati tevékenységgel érintett Ingatlanok területe **nem minősül beruházási célterületnek, mivel erről szóló kormányhatározatról nincs tudomásunk, és erre vonatkozóan a Dokumentáció sem tartalmaz hivatkozást.**

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett Ingatlanok területe döntően átlagosnál jobb minőségű – szántó művelési ágú és 4. minőségi osztályú – termőföld, bányászati célú igénybevételéhez hozzájárulásomat megadni nem áll módomban.

Végezetül tájékoztatom, hogy ingatlanügyi hatóságom 1991. évtől a napjainkig csak Délegyháza közigazgatási területén több mint 436 hektár termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyezte bányászati célra, ebből 65 hektár területet érintőn az elmúlt öt évben került sor az engedély kiadására. Álláspontunk szerint a tervezett beruházáshoz szükséges ásványi anyag kitermelésére a már bányászati célú hasznosításra engedélyezett területeken, esetlegesen átlagosnál gyengébb minőségű termőföldek igénybevételével is sort lehet keríteni.”

Termőföld-minőség védelem:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24723-9/2021 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 5. pontjában megjelölt – a termőföld védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Osztály). A Talajvédelmi Osztály a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, ahhoz előírásokkal hozzájárult. PE/TV/01077-2/2021 számú levelébe foglalt tájékoztatását, a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vette.

Kulturális-örökségvédelem:

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24723-10/2021 számú megkeresésében a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 4. pontjában megjelölt – a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére vonatkozó – szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztályától (a továbbiakban: Örökségvédelmi Osztály). Az Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/1767-2/2021 számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság a döntése kialakításánál figyelembe vett.

Az Örökségvédelmi Osztály a tevékenységgel szemben kizáró okot nem talált, PE/EPO/1767-2/2021 számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

„(...) A kérelem és mellékletei áttekintése során megállapítottam, hogy a tevékenységgel érintett ingatlanok régészeti lelőhelyet, műemléket nem érintenek, ezért örökségvédelmi szempontból az engedély megadásához kikötés nélkül hozzájárulunk.”

Az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételek, valamint Délegyháza Község Önkormányzata Polgármesterének ügyfélként tett nyilatkozata tekintetében a Környezetvédelmi Hatóság az alábbiakat rögzíti:

Délegyháza Polgármesterének H/5060-6/2021. számú nyilatkozata szerint a településen példaértékű lakossági összefogás valósult meg a tervezett bányanyitás megakadályozása érdekében, mely **lakossági tiltakozással Délegyháza Község Önkormányzata egyetért.** Polgármester Úr részletesen ismertette a korábban ezen a területen folyamatban volt eljárásokat és az ezekben benyújtott engedélyezési dokumentációk lakosság számára aggályos pontjait. A Dokumentáció levegővédelmi tervfejezetében foglaltakat nem fogadja el, mivel azt vélelmezi, hogy a tervezett 5, illetve 3 m magas védőtöltés felszíne is diffúz porforrásként működik majd a véderdő telepítéséig, továbbá feltételezi, hogy azon a megfelelő gyommentesítést Kérelmező nem fogja elvégezni.

Ezzel kapcsolatban a Környezetvédelmi Hatóság arról tájékoztatja, hogy tájvédelmi szempontok miatt az ilyen jellegű védőtöltések a tevékenység végeztével nem maradhatnak vissza a területen, tehát ezeken fásszárú növények telepítése nem engedhető meg. Az előírások, jogszabályok be nem tartását feltételező álláspont nem lehet a hatóság számára egy engedélyezési eljárásban mérlegelendő szempont. A településszerkezeti tervben véderdő megjelöléssel szereplő terület jelenleg is szánó művelési ágba szerepel az ingatlan-nyilvántartásban és hasznosítása is ilyen célú.

A vízvédelmi szempontú kérdéseket a vízügyi- és vízvédelmi hatóság környezeti hatásvizsgálati eljárás során kívánta volna vizsgálni.

A termőföld mennyisége védelme tekintetében született szakvélemény alapján került elutasításra a kérelem.

A szomszédos lakóövezetben várható közegészségügyi problémák miatt a szakkérdés vizsgálata során szintén a kérelmezett tevékenység keltette hatások tisztázatlansága indokolta az elutasítást.

A kiszállításra megjelölt utak minőségi alkalmasságának vizsgálata nem tartozik a Környezetvédelmi Hatóság hatáskörébe. A szállítás okozta zajterhelés vonatkozásában a Dokumentációban bemutatott számítások alapján megállapítható, hogy az a volt TSZ telep környezetében okoz nagyobb mértékű járulékos zajterhelést, de a vonatkozó közlekedési zajterhelési határértékeket még így sem haladja meg. A Környezetvédelmi Hatóság azonban egy esetleges hatásvizsgálati eljárás során kérte volna a kiszállítás egyéb lehetséges módjainak bemutatását, vizsgálatát a TSZ telep melletti védendő lakóépületeket érő terhelés csökkentése érdekében.

Polgármester Úr úgy véli, hogy Kérelmező cégnyilvántartási adatok szerinti tőkeerőssége a tervezett tevékenység szakszerűségét, a jogszabályi követelmények érvényesíthetőségét kérdőjelezi meg. Az előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság ezt a szempontot nem vizsgálhatja.

A Délegyházi Roma Települési Nemzetiségi Önkormányzat szintén a bányanyitás ellen érvelt. Észrevételében az életvitelszerűen lakott, de nem lakóövezetbe sorolt TSZ telepen élők életkörülményeinek romlását (zaj-, rezgés- és porterhelés) nehezményezte, utalva arra, hogy az ott lakó családok anyagi helyzete nem teszi lehetővé az őket érő hatások enyhítését.

A Környezetvédelmi Hatóság saját hatáskörben is vizsgálta a kiszállítási útvonal környezetterhelésének nagyságát, illetve a Népegészségügyi Osztály közegészségügyi szempontokat mérlegelve adta meg PE-15/NEO/21674-2/2021 számú véleményét.

Munkacsoport véleményében a kérelem elutasítását látta indokoltnak, továbbá a térségi komplex vizsgálat hiányát hangsúlyozta. A kérelem vonatkozásában a termőföld mennyiségi védelmét érintő kérdéseket vetett fel, melyekre az Ingatlanügyi Hatóság 17736-3/2021. számú szakvéleménye tartalmazza a válaszokat. Szintén aggályosnak találta a tevékenység lakóövezetbe való közeli fekvéséből és a kiszállítási tevékenységből eredő problémákat zaj-, rezgés, és levegővédelmi, továbbá

közegészségügyi szempontból. Ezeket a kérdéseket a Környezetvédelmi Hatóság, illetve a Népegészségügyi Osztály saját hatáskörében vizsgálta, a fentiek szerint.

Az érintett nyilvánosság részéről érkezett vélemények egyöntetűen a zaj- és porterhelés okán életkörülményeik romlását prognosztizálva kérték a kérelem elutasítását. Többen hangot adtak a tájvédelmi szempontoknak is. Az észrevételekre a saját hatáskörben, továbbá a szakkérdések vizsgálata során tett megállapítások adják meg a választ.

*

A Környezetvédelmi Hatóság eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban megállapította, hogy **a termőföld mennyiségi- és a földtani közeg védelme szempontjából, valamint közegészségügyi szempontból a tevékenység engedélyezését kizáró okok merültek fel, a bányászati és a hozzá kapcsolódó tevékenységekre engedély nem adható.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja és ca) alpontja – az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel – a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/24723-2/2021 számon tájékoztatta Kérelmezőt arról, hogy kérelmét az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban bírálja el. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében a meghosszabbított ügyintézési határidőn belül döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.

A határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvtv. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése a hivatalában és a honlapján (www.kormanyhivatal.hu/hu/pest) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.**

Jegyző a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

Jelen határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt. A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A Törvényszék illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 4. § (1) bekezdése és 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés c) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1)-(2) bekezdése szabályozza.

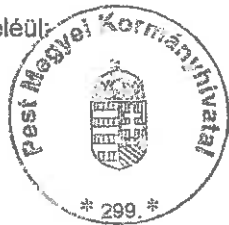
Jelen döntés külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva **véglegessé válik** az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a **hatóság hirdetőtábláján** való kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

Budapest, 2021. szeptember 20.

dr. Tarnai Róchárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

dr. Cserkúti Szabolcs s. k.
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.

